

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Декабря № 35 1881 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Его Императорское Высочество, Любезнѣйшій Братъ Нашъ, Государь Великій Князь Павелъ Александровичъ и Ихъ Императорскія Высочества Государи Великіе

Князья: Димитрій Константиновичъ и Михаилъ Михаиловичъ, по случаю совершившагося совершеннолѣтія Ихъ, произнесли торжественно предъ лицомъ святой Церкви и подъ знаменемъ чести, въ присутствіи Нашемъ, присягу на служеніе Намъ и Государству.

Благословляя Ихъ на предлежащее Имъ отнынѣ столь важное и обширное поприще, Мы, съ непоколебимою вѣрой, возносимъ ко Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Ихъ на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы Нашего Престола и Отечества. Мы твердо увѣрены что любезные Намъ вѣрноподданные единодушно присоединятся къ симъ Нашимъ о Нихъ молитвамъ съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими Наше сердце истинною отрадой.

Данъ въ городѣ Гатчинѣ, въ 26-й день ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ первое, Царствованія же Нашего въ первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Назначеніе на Архіерейскую каѳедру.

Государь Императоръ, 31 минувшаго октября, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи второму викарію С.-Петербургской епархіи, епископу Выборгскому, *Нестору*—епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, 21 сего ноября, во вниманіе къ пятидесятилѣтнему отлично-усердному и полезному служенію настоятеля С.-Петербургскаго Исаакіевскаго Собора, протоіерея Петра *Лебедева*, Всемилостивѣйше сопричислилъ его къ ордену *Св. Анны 1-й степени.*

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

По преклонности лѣтъ священника с. Жиричъ, Ковельск. уѣзда, Михаила *Гловинскаго*, резолюціею Его Высокопреосвященства 16 ноября, назначенъ помощникомъ ему по приходу псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи Михаилъ *Гловинскій*, съ возведеніемъ его въ санъ священника.

Послушникъ Тригорскаго монастыря Іеровей *Рыбчинскій*, 8 ноября 1881 года, постриженъ въ монашество съ нареченіемъ его именемъ *Онисифоръ*.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при церкви с. Москалевки, Кременец. уѣзда, крестьянинъ Даніилъ *Назарукъ*.

Исключены изъ списковъ умершіе: 28 октября—священникъ с. Скурча, Луцк. у., Василій *Очковскій;* 9 ноября—священникъ с. Гуліовецъ, Острож. уѣзда, Василій *Петровскій*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 октября, на псаломщицкое мѣсто въ с. Трояновку, Старокон. у., опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Ананія *Хращевскій*.

— Отъ 20-го—въ с. Руду, Владиміро-Вол. у., псаломщикомъ опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Иларіонъ *Шумскій*.

— Отъ 25-го—и. д. псаломщики: Симеонъ *Гобчанскій*, с. Самчинецъ, Старок. у. и Иванъ *Дѣлецкій*, с. Бутовецъ, Заслав. у., перемѣщены по прошенію одинъ на мѣсто другаго.

— Отъ 27-го—въ с. Дольскъ, Ковельск. у., на и. д. псал. мѣсто опредѣленъ послушникъ Мѣлецкаго монастыря, Антоній *Пущаровскій*.

— Отъ 27-го—въ м. Краснополь (при Михайловской церкви), Житомір. у., на и. д. псалом. мѣсто опредѣленъ послушникъ Тригорскаго монастыря Мелетій *Гардасевичъ*.

*

— Отъ 29-го—въ с. Столпинъ, Ровенск. у., на псалом. мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ с. Корытницы, студентъ Ананія *Лотоцкій*.

— Отъ 29-го—въ с. Копыщи, Овруч. у., на и. д. псалом. мѣсто перемѣщенъ и. д. псаломщика м. Ушомира, Викторъ *Бычинскій*.

— Отъ 29-го—въ м. Веледники, (къ Рождество-Богородич. церкви) Овруч. у., на псалом. мѣсто перемѣщенъ и д. псаломщика с. Поддубецъ, Луцкаго у., Максимъ *Юзвинкевичъ*.

— Отъ 29-го—въ с. Свищевъ, Дубен. у., на псалом. мѣсто опредѣленъ причетническій сынъ Петръ *Карповичъ*.

— Отъ 20-го—въ с. Костюхновку, Луцк. у., на просфорническое мѣсто опредѣлена пономарская дочь Ольга *Микульская*.

— Отъ 22-го—въ с. Хвощовку, Новградвол. у., на просфорническое мѣсто перемѣщена просфорня м. Горенгрода Ровен. уѣзда, Анна *Мержвинская*.

— Отъ 30-го—въ с. Низшую Погорѣлу, Староконст. у., на просфор. мѣсто опредѣлена пономарская вдова Антонина *Веселовская*.

— Отъ 10-го ноября, въ с. Булаевку, Заславск. у., испр. д. псаломщика опредѣленъ уволенный изъ I класса Вол. Д. Семинаріи Иванъ *Корженевскій*.

— Отъ 15-го—въ с. Корытницу, Владиміроволын. у., опредѣленъ окончившій курсъ Волын. Дух. Семинаріи Флоръ *Антиповичъ*.

— Отъ 19-го—въ с. Хотинъ Дубен. у., на псалом. мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Вол. дух. Семинаріи Василій *Львовичъ*.

— Отъ 21-го—въ с. Ставокъ, Ровен. у., опредѣленъ діаконскій сынъ Василій *Левицкій*.

— Отъ 22-го—въ с. Великую Клитну, Староконст. у., опредѣленъ Студентъ Семинаріи Никаноръ *Тарановичъ*.

— Отъ 24-го—въ с. Песковъ, Ровен. у., на псалом. мѣсто перемѣщенъ и. д. псалом. с. Пицы Владиміров. у., Аѳанасій *Вржанскій*.

— Отъ 1-го—въ с. Грани, Луцк. у., на просфор. мѣсто опредѣлена священнич. сирота Екатерина *Дашкевичъ*.

— Отъ 15-го—въ м. Горенгродъ, Ровен. у., на просфор. мѣсто опредѣлена дьяческая вдова Евдокія *Новоселецкая*.

— Отъ 19-го—въ с. Сѣніовъ, Ровен. у., на просфор. мѣсто опредѣлена діаконская вдова Іуліанія *Божовская*.

— Отъ 26-го—въ с. Чепелевку, Старокон. у., на просфор. мѣсто опредѣлена священническая сирота Анна *Сингалевичъ*.

О дозволеніи употребленія чорной скуфьи.

Дозволено употреблять чорную скуфью, при требоисправленіяхъ, внѣ храма, священникамъ: м. Бережецъ, Кременецк. у., Іакову *Подлявскому* и с. Носовицы, Дубенск. у., Евфимію *Перхоровичу*.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность прихожанамъ с. Шимковецъ, Острож. у., за ихъ благочестивое усердіе ко храму Божію.

Объ увольненіи въ отпускъ.

По опредѣленію Волынской духов. Консисторіи, отъ 12—16 ноября 1881 г., священникъ с. Новаго Двора, Ровен. у., Фортунатъ *Шеметило* уволенъ, по прошенію, въ двадцатидневный отпускъ въ г. Кіевъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по сод жанію Кременецкаго духовнаго Училища за 188

(Окончаніе).

2-е Приложеніе къ отчету о приходѣ суммъ за 1880 годъ

Названіе приходовъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа.	въ 1879 году поступило. На содержаніе училища. 2% сбора съ жалованья духовенства за 2 половину 1879 года. Р.	К.	2% сбора съ жалованья духовенства за 1 половину 1880 года. Р.	К.	Сбора съ церковныхъ земель за 1879 годъ. Р.	К.	Сбора съ приходскихъ церквей за 1879 годъ. Р.	К.	Сбора при бракахъ, бывшихъ въ 1879 году. Р.	К.	На устройство общежитія. Сбора съ духовенства за 1880 годъ. Р.	К.	Сбора съ церковныхъ доходовъ за 1880 годъ. Р.	К.	Замѣчанія.
I *округа:*															
с. Баглай . . .															Подроб
—Вербородинецъ															
—Волицы Дубинской . .															свѣдѣнія
—Воронковецъ .															представл
—Голюнокъ . .															
—Жеребокъ. .															
—Иршикъ . .															
—Кисилей . .															
—Красноселки . .															
м. Кузьмина . .															
с. Ладыгъ . . .															
—Лажевой . .															
—Мотрунокъ . .															
—Немиринецъ . .															
—Огіевецъ . . .															
—Погорѣлой низшей . . .															
—Решневки . . .															
—Самчикъ . . .															
—Самчинецъ . .															
—Семирепокъ . .															
											за 1879	годъ			
Итого .	73	»	73	»	29	»	80	»	77	10	70	»	»	»	

II *округа:*															
. Веремiевки . .					»	99	4	»			3	50			Подробныя свѣдѣнія по статьямъ 1, 2, 5 и 7 не представлены.
—Волицы . . .					1	5	4	»			3	50			
—Глибокъ . . .					1	80	4	»			3	50			
—Дубищъ . . .					1	44	4	»			3	50			
—Кобыльи . . .					»	99	4	»			3	50			
—Котюржинецъ . .					1	65	4	»			3	50			
і. Красилова Воскресенскому . .					1	65	4	»			3	50			
— Рождественск.					1	80	4	»			3	50			
— Троицкому .					1	56	4	»			3	50			
с. Кульчинокъ . .					1	5	4	»			3	50			
—Кульчинецъ . .					1	95	4	»			3	50			
—Лагодинецъ . .					1	35	19	»			3	50			
—Манiовецъ . .					1	5	4	»			3	50			
—Марковецъ . .					1	50	4	»			3	50			
—Мышинецъ . .					1	35	4	»			3	50			
—Печискъ . . .					1	74	9	»			3	50			
—Росоловецъ . .					»	99	4	»			3	50			
—Сковородецъ . .					1	53	4	»			3	50			
—Чепелевки . .					1	44	4	»			3	50			
—Чернелевки . .					»	99	4	»			3	50			
—Яворовецъ . .					»	99	9	»			3	50			
											за	18	79	годъ	
Итого .	74	17	74	»	28	86	109	»	66	30	73	50	257	34	
III *округа:*															
м. Базалiи Преображенскому . .					2	10	4	»	1	80	3	50	16	54½	
— Успенскому .					1	55	4	»	3	»	3	50	15	94½	
м. Болочиска . .					1	8	4	»	8	10	3	50	25	23	
—Гальчинецъ . .					1	4	4	»	2	10	3	50	10	3½	
—Гриценокъ . .					1	31	4	»	1	50	3	50	8	65½	
с. Жеребокъ великихъ . . .					2	4	4	»	1	20	3	50	12	82½	
—Корабiевки . .					2	28	4	»	2	10	3	50	9	58½	
—Клитны великой.					2	4	4	»	6	»	3	50	15	51	
—Клитны малой .					1	»	4	»	4	50	3	50	12	70½	
—Колисца . .					1	60	4	»	1	80	3	50	8	5½	
—Колокъ . .					1	26	10	»	»	»	3	50	7	45½	
—Корчовки . .					1	»	4	»	3	»	3	50	9	54	
—Кунчи . . .					2	49	4	»	2	10	3	50	12	3	
—Лазучена . .					2	4	4	»	3	30	3	50	10	53	
—Лютаревки . .					1	»	4	»	3	30	3	50	16	95	
—Михиринецъ . .					1	44	4	»	4	50	3	50	14	49	
—Мончинецъ . .					1	»	4	»	3	»	3	50	10	½	
—Новоставецъ. .					1	44	4	»	3	60	3	50	13	63½	
—Олейникъ . . .					1	41	4	»	3	»	3	50	7	54½	

—Севрукъ . . .					1	20	4	»	2	70	3	50	15	46½
—Строкъ . . .					1	44	4	»	1	50	3	50	10	80
м. Теофиполя . .					1	65	4	»	7	80	3	50	24	6
с. Терешекъ . . .					1	35	4	»	2	70	3	50	16	90½
—Трояновки . . .					1	24	4	»	2	70	3	50	11	89½
—Шибенной . . .					1	59	4	»	6	»	3	50	25	92
Итого .	87	24	87	40	37	59	106	»	81	30	87	50	342	31½
А за вычетомъ почтовыхъ издержекъ дѣйствительно поступило					37	35	105	43						
IV округа:														
с. Авратина . . .	3	98	4	»	1	47	4	»	5	40	3	50	11	48
—Бальковецъ . .	4	»	4	»	1	86	4	»	5	70	3	50	15	81
—Голохвастъ . .	3	45	3	45	1	47	4	»	3	60	3	50	11	51
—Зозулинецъ . .	4	»	4	»	1	89	4	»	4	20	3	50	17	73
м. Кувеля . . .	3	41	3	41	»	99	4	»	7	50	3	50	24	93
с. Куриловки . .	3	45	3	45	1	11	4	»	2	10	3	50	12	54
—Левковецъ . .	3	62	3	62	1	86	4	»	6	»	3	50	17	52
—Лычевки . . .	3	17	3	17	»	99	4	»	4	50	3	50	13	62
—Маначина . . .	3	2	3	2	»	99	4	»	5	70	3	50	25	71
—Немиринецъ . .	3	45	3	45	1	68	4	»	2	40	3	50	12	66
м. Ожеговецъ . .	3	42	3	42	»	99	4	»	5	10	3	50	21	93
с. Писаревки . .	3	25	3	25	»	99	4	»	2	10	3	50	8	10
—Порохни . . .	2	87	3	43	»	99	4	»	1	20	3	50	7	41
—Рабіевки . . .	4	»	4	»	1	17	4	»	6	60	3	50	17	53
—Свинной . . .	3	45	3	46	1	29	4	»	3	»	3	50	12	14
—Федорокъ . . .	3	45	3	45	2	28	4	»	2	70	3	50	13	23
—Шмырекъ . . .	3	45	3	45	1	8	4	»	2	10	3	50	7	11
Итого .	59	44	60	3	23	10	68	»	69	90	59	50	250	96
Дубенскаго уѣзда:														
IV округа:														
с. Береговъ . . .	3	50	3	50	1	2	4	»	3	90	3	50	11	68
—Бокуйма . . .	3	50	3	50	2	64	4	»	1	20	3	50	12	36
м. Вербы . . .	3	50	3	50	2	76	4	»	3	90	3	50	9	»
с. Добриводки . .	3	50	3	50	1	68	4	»	»	90	3	50	7	47
—Жабокрикъ . .	3	74	3	76	1	8	4	»	6	»	3	50	18	36
м. Козина . . .	3	50	3	8	1	8	4	»	9	»	3	50	22	30
с. Крупца . . .	3	50	3	50	1	41	4	»	3	30	3	50	14	10
—Мильчи . . .	3	88	3	88	1	»	4	»	4	50	3	50	12	19
—Миньковецъ . .	3	50	3	50	2	49	29	»	2	10	3	50	11	53

...елчи . . .	3	62	3	88	3	»	4	»	3	30	3	50	13	72
...тичи	3	50	3	50	2	34	4	»	1	50	3	50	12	55
...устоиванья . .	3	88	3	74	3	75	4	»	4	80	3	50	17	48
...огозна . . .	3	28	3	28	1	8	4	»	3	30	3	50	16	77
...удки	3	50	3	50	1	65	4	»	3	30	3	50	7	50
...естратина . .	3	50	3	50	1	8	4	»	2	10	3	50	8	86
...итна	3	26	3	24	1	8	4	»	3	60	3	50	19	27
...рибна . . .	3	50	3	50	1	19	4	»	1	50	3	50	10	62
...мордвы . . .	3	88	3	88	1	8	4	»	3	»	3	50	10	»
...еслугова . .	3	50	3	50	1	8	4	»	1	50	3	50	12	36
...отиня . . .	3	88	3	78	1	8	4	»	»	60	3	50	7	15
Итого .	71	42	71	2	34	29	105	»	63	30	70	»	255	27
...а вычетомъ поч...ыхъ издержекъ ...йствительно по...упило	71	5	70	60	34	5	104	47	62	93	69	63	253	94

Приложеніе къ отчету о приходѣ расходѣ сум за 1880 годъ.

№ 1.

Счетъ о расходѣ суммы, ассигнованной 14—24 декабря 187 года Св. Синодомъ на штатное жалованье лицамъ управлен и учащимъ Кременецкаго духовнаго училища въ 1880

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Смотрителю училища	1176	»	1176	»	»	»	
Помощнику Смотрителя . . .	588	»	588	»	»	»	
Учителю Русскаго и церковно-славянскаго языковъ.	411	60	446	86	»	»	Болѣе противъ смѣтнаго наз ченія израсходовано 25 р. 26 вслѣдствіе того, что на жалова учителю Русскаго языка въ 1 году ассигнованъ низшій окла а между тѣмъ такъ какъ до ность учителя Русскаго языка 1 марта по 15 іюля была време исправляема преподавателями лынской духовн. семинаріи, а 9 сентября замѣщена кандидат филологіи Ѳеофиломъ Давидо чемъ, то, на основаніи указ Св. Синода отъ 10—28 янва 1879 г. за № 31 и отъ 11— марта 1880 г. за № 545, жа ванье по этой должности съ 1 марта 1880 года выдавалось высшему окладу. Передержка эта покрыта до сигновкою, высланною Хозяй веннымъ Управленіемъ Св. Сино при отношеніи отъ 23 сентяб 1880 г. за № 8665 (отчетъ о п ходѣ суммъ отд. I пунктъ в).
Учителю Греческаго языка . .	529	20	529	20	»	»	
Двумъ учителямъ Латинскаго языка.	823	20	848	99	»	»	Болѣе противъ смѣтнаго наз ченія израсходовано 25 р. 79 вслѣдствіе того, что на жалова учителямъ Латинскаго языка 1880 г. ассигнованы низшіе ок ды, а между тѣмъ должности у телей Латинскаго языка въ I и

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
							классахъ—съ 9 сентября по 20 октября, а въ III и IV классахъ—съ 27 октября по 22 декабря были занимаемы лицами, которымъ, на основаніи указа Св. Синода отъ 11—28 марта 1880 г. за № 545, выдавалось жалованье по высшему окладу. Передержка эта покрыта доассигновкою, высланною Хозяйственнымъ Управленіемъ при отношеніи отъ 24 октября 1880 г. за № 10008 (отч. о прих. отд. I п. в). Доассигновка не вся израсходована вслѣдствіе того, что должность учителя Латинскаго языка въ I и II классахъ 21 октября замѣщена лицомъ, имѣющимъ право на низшій окладъ жалованья.
Учителю Географіи и Ариѳметики	509	60	509	60	»	»	
Учителю пѣнія .	100	»	100	»	»	»	
Учителю чистописанія	100	»	93	43	6	57	Остатокъ этотъ образовался вслѣдствіе того, что должность учителя чистописанія оставалась незамѣщенною съ 1 января по 4 апрѣля и съ 1 по 9 сентября.
ИТОГО.	4237	60	4292	8	6	57	А съ доассигнованными на жалованье учителямъ русскаго и латинскаго языковъ (отч. о прих. отд. I п. в) отъ штатнаго жалованья за 1880 г. должно оставаться 66 р. 14 к., но на самомъ дѣлѣ осталось только 65 р. 74 к. вслѣдствіе того, что по смѣтѣ на 1880 годъ въ штатное жалованье должны быть зачислены 40 к. 2% вычета съ вознагражденія учителю русскаго языка за сверхштатный урокъ въ IV классѣ, каковое зачисленіе, въ виду остатка отъ штатнаго жалованья, не послѣдовало и означенный 2% вычетъ образуетъ, поэтому, отдѣльный самостоятельный остатокъ (отч. о приходѣ суммъ отд. III п. а).

№ 2.

Счетъ о расходѣ суммы, ассигнованной Кременецкимъ духовно-училищнымъ съѣздомъ, бывшимъ въ м. ноябрѣ 1879 года, на добавочное жалованье лицамъ управленія и учащимъ училища.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Смотрителю училища	150	»	150	»	»	»	
Помощнику Смотрителя	50	»	50	»	»	»	
Учителю Русскаго и церковно-славянскаго языка . .	50	»	39	29	10	71	Менѣе противъ смѣтнаго назначенія вслѣдствіе того, что должность эта оставалась вакантно съ 1 марта по 9 сентября и лица временно-занимающія ее, получали вознагражденіе по урочно.
Учителю Греческаго языка . .	50	»	50	»	»	»	
Двумъ учителямъ Латинскаго языка	100	»	97	39	2	61	Менѣе противъ смѣтнаго назначенія вслѣдствіе того, что должность учителя латинскаго языка въ I и II классахъ оставалась вакантною съ 1 сентября по 20 октября, а въ III и IV классахъ —съ 27 октября 1880 года по 1 января 1881 года.
Учителю Географіи и Ариѳметики	50	»	50	»	»	»	
Учителю приготовительнаго класса	50	»	50	»	»	»	
ИТОГО.	500	»	486	68	13	32	

№ 3.

Счетъ о расходѣ суммы, ассигнованной на вознагражденіе преподавателей за уроки въ параллельномъ отдѣленіи первого класса.

	Количество уроковъ.	Вознагражденіе за одинъ урокъ. Р.	К.	Итого израсходовано. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
Учителю Священной Исторіи . .	41	»	65	26	65	Вознагражденіе преподавателямъ Священной Исторіи, Русскаго и Латинскаго языковъ и Ариѳметики выдавалось по урочно, примѣнительно къ указу Святѣйшаго Синода отъ 11—28 марта 1980 года за № 545, а преподавателямъ пѣнія и чистописанія высчитывалоcь, примѣнительно къ штатному окладу, отъ 25 р. за годичный урокъ.
Учителю Русскаго и церковно-славянскаго языка .	52	1	13	58	70	
Учичелю Латинскаго языка . .	110	»	65	71	50	
Учителю Ариѳметики	39	»	65	25	35	
Учителю пѣнія .	»	»	»	14	15	
Учителю чистописанія . .	»	»	»	14	15	
ИТОГО.	»	»	»	210	56	

№

Счетъ о приходѣ, расходѣ и

	въ 1879 года оставалось.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
		пу	дъ		
Ржаной муки	5 п. 23 ф.	»	80	4	46
Пшеничной муки . . .	1 п. 15 ф.	1	90	2	$61^{1}/_{4}$
Говядины	»	»	»	»	»
Свиннаго сала . . .	$26^{1}/_{2}$ ф.	7	12	4	71
Коровьяго масла . .	»	»	»	»	»
Сыру	»	»	»	»	»
Свѣжей рыбы	»	»	»	»	»
Вяленыхъ судаковъ . .	»	»	»	»	»
Снятковъ	»	»	»	»	»
Вьюновъ	»	»	»	»	»
Грибовъ	»	»	»	»	»
Вяленыхъ сливъ . . .	»	»	»	»	»
Коноплянаго масла . .	35 ф.	7	48	6	$54^{1}/_{2}$
Луку	2 п. 11 ф.	»	80	1	82
Соли	5 ф.	1	2	»	$12^{3}/_{4}$
Перловой крупы . . .	»	»	»	»	»
Гречневой крупы . . .	2 гарнца	12	48		39
Ячменной крупы . . .	»	»	»	»	»
Пшена	$5^{1}/_{2}$ гарн.	12	94	1	$14^{3}/_{4}$
Гороху	4 м. 7 г.	9	60	5	85
Фасоли	4 мѣры	11	17	5	$58^{1}/_{2}$
Картофеля	11ч.1м.2г	2	20	24	$54^{1}/_{4}$
Свеклы	»	»	»	»	»
Свѣжей капусты . . .	10 копъ	»	25	2	50
Сельдей	»	»	»	»	»
Булокъ	»	»	»	»	»
ИТОГО . .	»	»	»	60	29

№ 4.

...и остаткѣ припасовъ за 1880 годъ.

...ось.	Въ 1880 году вновь куплено.					Въ 1880 году израсходовано.					За тѣмъ въ остаткѣ къ 1881 году.				
...ю ...му.	...лько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
		пуд	ъ									п	удъ		
6	...1п 16ф	1	16	1799	$60\frac{3}{4}$	1555 п 4 ф	»	»	1801	$89\frac{1}{4}$	1 п. 35 ф.	1	16	2	$17\frac{1}{2}$
$1\frac{1}{4}$	...п $17\frac{1}{2}$	2	20	337	$56\frac{1}{4}$	150 п 29 ф	»	»	331	$18\frac{1}{4}$	4 п. $3\frac{1}{2}$ ф	2	20	8	$99\frac{1}{4}$
»	...п. 6 ф	2	78	764	$91\frac{1}{4}$	275 п. 6 ф	»	»	764	$91\frac{1}{4}$					
1	...п. 38 ф	7	78	349	$70\frac{1}{2}$	43 п. $16\frac{1}{2}$	»	»	337	$30\frac{1}{2}$	2 п. 8 ф.	7	78	17	11
»	... 10 ф.	8	»	18	»	2 п. 10 ф.	»	»	18	»					
»	... п.	1	95	17	$53\frac{3}{4}$	9 п.	»	»	17	$53\frac{3}{4}$					
»	... 32 ф.	5—5	50	52	90	9 п. 32 ф.	»	»	52	90					
»	...п. 2 ф.	4	12	127	$92\frac{1}{2}$	30 п. 9 ф.	»	»	124	$52\frac{1}{2}$	33 ф.	4	12	3	40
»	... 35 ф.	5	38	15	$46\frac{3}{4}$	2 п. 35 ф.	»	»	15	$46\frac{3}{4}$					
		мѣт	ка												
»	... мѣток	»	9	4	50	50 мѣток	»	»	4	50					
		пуд	ъ												
»	... 32 ф.	22	50	40	50	1п. $30\frac{1}{2}$ф	»	»	39	$65\frac{3}{4}$	$1\frac{1}{2}$	22	50	»	$84\frac{1}{4}$
»	4 п.	3—4	»	14	35	4 п.	»	»	14	35					
$4\frac{1}{2}$	...п. 3 ф.	6	50	143	$48\frac{1}{4}$	22 п. $25\frac{1}{2}$	»	»	148	»	$12\frac{1}{2}$ ф.	6	50	2	$2\frac{3}{4}$
2	...п. 35 ф.	»	76	2	94	6 п. 6 ф.	»	»	4	76					
$2\frac{3}{4}$	...п. 33 ф	1	2	80	$39\frac{3}{4}$	73 п. $3\frac{1}{2}$	»	»	74	$54\frac{3}{4}$	5п. $34\frac{1}{2}$ф	1	2	5	$97\frac{3}{4}$
»	...п. 30 ф	2	95	37	$61\frac{1}{4}$	8 п. $13\frac{1}{2}$	»	»	24	$59\frac{1}{2}$	4п. $16\frac{1}{2}$ф	2	95	13	$1\frac{3}{4}$
		четв	ер									че	твер		
9	...ч.3м.3г	12	48	267	$34\frac{1}{2}$	20ч.6м.3г	»	»	259	$54\frac{1}{2}$	5 мѣр. 2 г.	12	48	8	19
»	....6м. 4г.	11	84	45	14	3 ч. 4м. 4г	»	»	42	18	2 мѣры	11	84	2	96
$4\frac{3}{4}$	...ч. 4 м.	14	»	217	»	14ч.5м.4г	»	»	205	$57\frac{1}{4}$	7 м. $1\frac{1}{2}$ г.	14	»	12	$57\frac{1}{2}$
5	...ч. 3 м.	9	39	31	69	3ч.5м $6\frac{1}{2}$	»	»	35	12	2 м. $\frac{1}{2}$ г.	9	39	2	42
$8\frac{1}{2}$	...ч. 3 м.	11	10	37	$46\frac{1}{4}$	2 ч. 7м. 1г	»	»	32	12	7 м. 7 г.	11	10	10	$92\frac{3}{4}$
$4\frac{1}{4}$	...0 ч. 7 м.	1	90	19	$71\frac{1}{4}$	21ч.4м.2г	»	»	44	$25\frac{1}{2}$					
»	четверт	1	80	3	60	2 четв.	»	»	3	60					
		копа										к	опа		
0	...27 копъ	»	35—45	11	39	17 копъ	»	»	6	89	20 копъ	»	35	7	»
		сот	ня									со	тня		
»	...47 штук.	3—3	50	17	65	412 штук	»	»	13	60	135 штук.	3	»	4	5
		пу	дъ												
»	...0 п. $27\frac{1}{2}$	2	75	166	$88\frac{1}{2}$	60 п. $27\frac{1}{2}$	»	»	166	$88\frac{1}{2}$					
...0	»	»	»	4625	$27\frac{1}{2}$	»	»	»	4583	90	»	»	»	101	$66\frac{1}{2}$

№ 5.

Счетъ денегъ, выданныхъ въ 1880 году родителямъ воспитанниковъ, состоявшихъ на епархіальномъ содержаніи, но жившихъ на частныхъ квартирахъ.

Имена и фамиліи воспитанниковъ, на содержаніе которыхъ выданы епархіальные оклады.	ВЫДАНО.				
	За какое именно время.	На пищу.		На сапоги.	
		Р.	К.	Р.	К.
Василій Моссаковскій . .	За первую	28	20	3	50
Димитрій Божовскій . .	половину	28	20	3	50
Александръ Лопуховичъ .	1880 года.	28	20	3	50
Сергій Песоцкій . . .	За весь 1880 годъ.	56	40	5	70
ИТОГО .	»	141	»	16	20

№ 6.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на мѣлочные и экстраординарные расходы по содержанію воспитанниковъ.

	Р.	К.
Израсходовано:		
1) Въ мм. Январѣ и Февралѣ: на приваръ къ щамъ и супу	1	40
Въ м. Мартѣ: на покупку 4 бутылокъ церковнаго вина	2	40
— — просфоръ	1	15
— приваръ къ щамъ и супу . . .	2	13
Въ м. Апрѣлѣ: на покупку просфоръ . . .	»	15
— — 3 фун. колотаго сахару (по 18 к. ф.) . .	»	54
— — ¼ ф. чаю . . .	»	45
— приваръ къ щамъ и супу. . .	3	7
Въ мм. Маѣ, Іюнѣ, Іюлѣ и Августѣ на приваръ къ щамъ и супу .	3	8
Въ м. Сентябрѣ: на приваръ къ щамъ и супу . .	»	45
— покупку 73 булокъ . . .	1	46
Въ м. Декабрѣ: на покупку ½ ф. чаю	»	60
— — 8 ф. колотаго сахару .	1	44
— — 3 гарнцевъ кутьи . .	»	84
— — 9 ф. свѣжей рыбы . .	1	80
— — 2 ф. меду . . .	»	40
— — 12 ф. сыру . . .	»	48
2) На покупку слѣдующихъ припасовъ ко дню Пасхи:		
1 п. пшеничной муки . .	3	»
1 сорта масла	»	45
сыра	»	86
4 копъ яицъ	2	80
гвоздики	»	16
перцу	»	16
селитры	»	10
лавроваго листа	»	3
корицы	»	6
имбира	»	2
изюму	»	20
краски	»	5
3 квартъ дрожжей . . .	2	»
и 3) На покупку 10 ф. мыла для мытья воспитанниковъ въ банѣ	1	20
ИТОГО . .	32	93

№ 7.

Счетъ денегъ, высланныхъ въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи за содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго училища во время пріемныхъ въ Семинаріи экзаменовъ, бывшихъ въ началѣ 1880—81 учебнаго года.

ИМЕНА И ФАМИЛІИ ВОСПИТАННИКОВЪ.	Время пользованія содержаніемъ.	Сумма, причитающаяся за содержаніе Р.	К.
Андроникъ Очковскій . . .	Съ 1-го	1	50
Осипъ Бычковскій	по 6-е	1	50
Евстафій Подчашинскій . .	Сентября.	1	50
ИТОГО .	»	4	50

№ 8.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на ремонтъ дома.

	Р.	К.
Уплачено:		
За внутреннюю побѣлку училищнаго корпуса и необходимыя при этомъ исправленія въ мм. Январѣ, Апрѣлѣ и Августѣ	45	95
За устройство двухъ огрѣвательныхъ печекъ . .	20	»
За устройство пекарной печки	10	»
За устройство кухонной англійской печки и передѣлку паровой печки въ банѣ	25	»
За разновременную починку огрѣвательныхъ, кухонныхъ и банныхъ печекъ	9	»
За разновременныя починки въ жилыхъ помѣщеніяхъ	2	»
За выфутровку 22 огрѣвательныхъ печекъ (по 30 к. за каждую)	6	60
За вмуровку косяка въ № 2	1	»
За починку и побѣлку наружной стѣны отъ входа до училищной больницы и вмуровку платовъ подъ деревяную крышу на стѣнѣ, находящейся на сѣверо-западной сторонѣ училищнаго двора	4	»
За исправленіе водосточныхъ каналовъ	16	»
За передѣлку, починку и покраску водосточныхъ трубъ	25	»
За 10 четвертей 3 мѣры негашенной извести, взятой какъ для производства работъ, такъ и въ видахъ дезинфекціи (по 2 руб. четв)	20	75
За перевозку цементу изъ Здолбуново	1	75
За 15 пудовъ цементу (по 70 к. пудъ) для починки водосточныхъ каналовъ	10	50
За 22 сотни выжженнаго кирпича (по 75 к.) . . .	16	50
За 6 сотень невыжженнаго кирпича (по 50 к.) . .	3	»
За 16 пудовъ чугуна въ руштахъ и плитѣ для кухонной печки (по 3 р. 30 к. пудъ)	52	80
За 1 п. 32 ф. желѣза подъ плиту той же печки. .	3	50
За чугунныя дверцы къ паровой печкѣ въ банѣ . .	1	20
За $26^{1}/_{2}$ аршинъ холста для обивки той же печки въ банѣ (по 6 к. аршинъ)	1	59

	Р.	К.
За 51 сажень полуторадюймовыхъ досокъ для устройства крыши на стѣнѣ между крыльями училищнаго корпуса (по 12 к. саж.)	6	12
За 3 сажени бруска для платвы подъ вышеозначенную крышу	»	37½
За 12 саженей досокъ полуторадюймовыхъ (по 12 коп. саж.) и 3 сажени двухдюймовыхъ (по 18 к. саж.) для исправленій въ банѣ	1	98
За 30 саженей двухдюймовыхъ досокъ (по 18 к. саж.) для устройства въ сортирѣ ящиковъ	5	40
За устройство и покраску двухъ оконныхъ рамъ. .	3	20
За покраску 8 классныхъ досокъ (по 25 к. за каждую)	2	»
За починку водосточной трубы въ банѣ. . . .	1	20
ИТОГО . .	296	41½

№ 9.

Счетъ денегъ, употребленныхъ на выписку и переплетъ періодическихъ изданій учебныхъ пособій и книгъ для внѣкласснаго чтенія воспитанниковъ.

	Р.	К.
Израсходовано:		
1) На выписку слѣдующихъ изданій:		
а) періодическихъ изданій 1880 года:		
Церковнаго Вѣстника съ Христіанскимъ Чтеніемъ . .	7	»
Семейныхъ Вечеровъ	10	»
Дѣтскаго Чтенія	6	75
Задушевнаго Слова	12	»
Педагогической Хроники	5	»
Россійской Библіографіи	5	»
б) періодическихъ изданій 1881 года:		
Церковнаго Вѣстника съ Христіанскимъ Чтеніемъ .	7	»
Дѣтскаго Чтенія	5	75
в) учебныхъ пособій:		
Ракочія, Сидорскаго и К°/°, Картины изъ Священной Исторіи	10	20
Городецкаго, записки по Катихизису	»	85
Пуциковича, Русская Грамматика	»	25
Иванова, Русская Грамматика	»	50
Соснѣцкаго, Русская Грамматика въ 2-хъ частяхъ .	»	90
Тимошевскаго, Грамматика русскаго языка	1	25
Ольмашевскаго, Руководство къ веденію русскихъ письменныхъ упражненій	»	75
Смирнова и Клименчича, Латинская грамматика въ 2-хъ частяхъ	1	35
Симсона и Іогансона, Учебникъ латинскаго языка ч. I.	»	80
Горачева, темы для переводовъ съ русскаго языка на латинскій	»	25
Лютомскаго, Внѣ-Европейскія страны въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ .	1	»
Литтрова, Руководство къ употребленію глобуса . .	»	40
Овсянникова, Географическіе очерки и картины малороссіи	1	50
В—рова, Пособіе для черченія географическихъ картъ на память	»	40

	Р.	К.
Бертрана, Курсъ теоретической Ариѳметики . . .	»	76
Гербача, Русская скоропись	»	50
Малинина, Школьное пѣніе	»	50
Тактометръ съ колокольчикомъ	11	»
Камертонъ	1	»
3 дести нотной бумаги	1	80
Коробочка мелковъ для черченія географическихъ картъ	»	40
г) книгъ для внѣкласснаго чтенія воспитанниковъ:		
Извольскаго, Житіе Святыхъ по Четьи-Минеи въ 12 книгахъ	8	»
Лаврентьева, Описаніе жизни и чудесъ преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Сергія Радонежскаго .	»	75
Лебедева, Святитель Тихонъ Задонскій и всея Россіи Чудотворецъ	1	»
Хойнацкаго, Очерки изъ Исторіи православной Церкви и древняго благочестія на Волыни . . .	1	50
Паульсона, Книга для упражненій въ русскомъ языкѣ	»	45
Толстаго Л., Русская книга для чтенія	»	50
Радонежскаго, Солнышко	»	60
Гельвальда, Въ области вѣчнаго льда	4	55
Одоевскаго, Сказки дѣдушки Иринея	»	75
Ахшарумова, Русскія сказки	1	50
Андерсена, Полное собраніе сказокъ	3	50
Гримма, Полное собраніе сказокъ	2	»
Отъ Рождества до Пасхи. Сборникъ для чтенія .	1	»
2) На почтовыя издержки при выпискѣ книгъ . . .	5	85
3) На переплетъ періодическихъ изданій	7	60
и 77 экземпляровъ учебниковъ и учебныхъ пособій.	15	20
ИТОГО . .	149	33

№ 10.

Списокъ учебниковъ и учебныхъ пособій, поступившихъ въ библіотеку Кременецкаго духовнаго училища въ 1880 году.

НАЗВАНІЕ УЧЕБНИКОВЪ.	Число экземпляровъ.	Цѣна каждому. Р.	Цѣна каждому. К.	Всего на сумму. Р.	Всего на сумму. К.
Пространнаго православнаго Катихизиса	10	»	20	2	»
Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, Соколова	10	»	52	5	20
Курса Закона Божія Свирѣлина	40	»	30	12	»
Новаго Завѣта на славянскомъ языкѣ	30	»	40	12	»
Русской Грамматики Перевлѣсскаго въ 3 частяхъ.	15	1	58	23	70
Роднаго Слова Ушинскаго ч. 2 и 3	40	»	70	28	»
Славянской Грамматики Перевлѣсскаго	10	»	48	4	80
Греческой Грамматики Кюпера	10	»	90	9	»
Греческой Христоматіи Носова	10	»	70	7	»
Полнаго руководства къ изученію латинскаго языка Смирнова	10	1	11	11	10
Краткаго руководства къ изученію латинскаго языка Смирнова	20	»	53	10	60
Латинской Христоматіи Носова ч. 1	10	»	75	7	50
Ариѳметики Воленса	20	»	72	14	40
Ариѳметическихъ задачниковъ Воленса	40	»	32	12	80
Сравнительной Географіи Смирнова	10	»	63	6	30
Географическаго атласа Ильина	10	»	84	8	40
Разграфленой бумаги	10ст.	пора	зн. ц.	40	50
Употреблено на почтовыя издержки	»	»	»	1	37
ИТОГО . . .	»	»	»	216	67

№ 11.

Счетъ денегъ употребленныхъ на содержаніе канцеляріи Училищнаго Правленій.

Уплачено:	Р.	К.
За напечатаніе бланковъ выпускныхъ свидѣтельствъ, экзаменаціонныхъ вѣдомостей и экономическихъ книгъ	19	50
За 1 стопу бѣлой бумаги № 5	3	60
— 2 стопы бѣлой бумаги (по 2 р. 75 к. стопа) . .	5	50
— 1 стопу сѣрой бумаги	1	70
— 1 коробочку сиргучу	»	80
— 9 коробочекъ стальныхъ перьевъ	2	95
— 5 пузырковъ чернилъ	1	»
— гуммирабику	»	26
— 15 ф. стеариновыхъ свѣчей (по 29 к. ф.)	4	35
— переплетъ и прошнуровку экономическихъ книгъ на 1881 годъ . . , ...	1	54
Выдано на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 15 декабря 1876 года за № 126, остаточныхъ отъ содержанія канцеляріи письмоводителю училищнаго Правленія Василію Тарановичу	18	75
ИТОГО . .	60	»

№ 12.

Счетъ о расходѣ денегъ по содержанiю училищной больницы.

	Р.	К.
Уплачено: за 146 булокъ (по 3 к,)	4	38
» » 1 пудъ 27 ф. булокъ (по 2 р. 75 к. пуд.)	4	$58\frac{1}{4}$
» » 1 фунтъ чаю	1	60
» » 15 ф. колотаго сахару (по 18 к. фунтъ).	2	70
» » 21 фунтъ говядины (по 2 р. 78 к. пуд.)	1	$45\frac{3}{4}$
» » починку и побѣлку больничнаго самовара	1	»
» » устройство ключа къ часамъ . . .	»	20
» » полдюжины столовыхъ ложекъ . . .	»	90
» » полдюжины чайныхъ ложекъ . . .	»	60
» » полдюжины ножей и вилокъ . . .	2	25
» » мѣдный рукомойникъ	2	50
» » мѣдный тазъ	2	75
» » чайникъ большой	»	50
» » 8 пьявицъ	»	80
Выслано въ Правленiе Волынской духовной Семина-и за медикаменты, взятые въ 1880 году изъ Семи-арской аптеки для больныхъ воспитанниковъ учи-ища	123	$62\frac{1}{2}$
И Т О Г О . .	149	$84\frac{1}{2}$

№ 13.

Счетъ денегъ употребленныхъ на мелочныя и экстраординарные расходы.

	Р.	
Уплачено:		
За 173 стекла со вставкою ихъ въ окна и окитовкою (по 22 к. за каждую)	38	
» устройство двухъ новыхъ форточекъ въ комнатахъ Правленія	»	5
» починку дивана въ сборной учительской . . .	»	4
» починку классныхъ стульевъ	»	6
» двѣнадцать съ половиною аршинъ парусины на обивку мебели (по 32 к. арш.)	4	
» 5½ сотень мѣдныхъ гвоздей для обивки мебели .	1	1
» обивку мебели	2	2
» исправленіе треножниковъ къ класснымъ доскамъ .	»	2
» починку гимнастическихъ снарядовъ	2	
» устройство 2-хъ внутреннихъ замковъ (№ 3 и 4) .	4	
» 2 висячихъ замка	»	9
» разновременную починку замковъ	2	1
» разновременную починку топоровъ	»	8
» 16 фунт. желѣзныхъ гвоздей различной величины для исправленія ограды возлѣ садика, пола въ разныхъ мѣстахъ корпуса и устройства крыши между крыльями училищнаго корпуса	2	1
» 6 шуфригъ къ окнамъ и дверямъ	»	9
» прибивку шуфригъ	»	3
» 44 задвижки къ окнамъ	1	7
» 16 крючковъ къ окнамъ	»	
» починку 14 тюфяковъ	1	4
» жестяныя дверцы къ огрѣвательной печкѣ . . .	»	5
» починку дверецъ къ огрѣвательнымъ печкамъ . .	»	2
» 2 пилы для рѣзки дровъ	3	9
» бутыль на постное масло	»	1
» разновременную починку деревяной посуды . .	4	
» починку часовъ	1	2
» 4 фунта мыла	»	4

	Р.	К.
желѣзную водопроводную трубу для бани вѣсомъ въ 9½ фунт.	»	58
» солому для постилки въ банѣ	»	6
» 12 новыхъ подковъ	3	»
» разновременную починку колесъ и осей	2	10
» смазку телегъ	1	75
» 4 различной величины веревки	»	45
» 18 глиняныхъ кувшиновъ различной величины . .	1	20
» 15 глиняныхъ мисокъ	»	85
» квасцы для примѣси къ известкѣ при побѣлкѣ комнаты	»	20
» англійскую сажу для подкраски корридоровъ . .	»	30
» 1 фунтъ пемзы для чистки оконъ	»	20
» 2 половыя щетки	»	45
» губку для стиранія классныхъ досокъ	2	40
» цѣдилку изъ бѣлой жести для училищной кухни .	1	»
» полуду котловъ и кострюлей	6	»
ИТОГО. . . .	94	55

Смотритель училища Александръ Яновскій.
Помощникъ Смотрителя училища Модестъ Данилевичъ.
Членъ Правленія, Учитель Максимъ Звѣрковскій.
Членъ Правленія, Священникъ Симеонъ Бѣлецкій.
Членъ Правленія, Священникъ Николай Конахевичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ, 1 Декабря 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Декабря № 35 1881 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историческій очеркъ Волынской духовной Семинаріи.

(Окончаніе).

Попадаются въ жизни Семинаристовъ того времени не нормальныя явленія хотя и незначительныя, но все таки въ учебномъ заведеніи неумѣстныя. Разумѣю *занятіе Семинаристами высшихъ классовъ оффиціальныхъ должностей при Семинаріи.*

Вотъ въ 1806 году Студентъ Богословія Л. Б. пишетъ Волынскому Архіерею Даніилу прошеніе (1), въ коемъ изъясняя, что съ 26 Ноября 1801 года опредѣленъ онъ къ Сеніорской при Семинарскомъ Сиротскомъ домѣ должности; а съ 1-го числа Іюля 1802 года вмѣстѣ и Комисарскую исправлялъ должность, и сію по 1805 годъ, а Сеніорскую по настоящее время, кромѣ казенныхъ харчей, на всемъ своемъ иждивеніи, за труды свои награжденія, за все оное время тридцать девять рублей изъ означенныхъ въ годъ за комисарскую должность доводящіеся двадцать три рубля пятьдесятъ копѣекъ, а за Сеніорскую какое Его Преосвященствомъ опредѣлено будетъ

(1) Сем. Арх. 1806 г. № 20.

награжденіе Консисторія велитъ выдать. И Консисторія предписываетъ Семинарскому Правленію обстоятельно репортовать съ котораго и по которое время Студентъ Л. Б. былъ въ которой изъ прописываемыхъ имъ должностей, кѣмъ въ оныя былъ опредѣленъ и какое за то слѣдовало ему по росписанію получать жалованье, и сколько онаго имъ получено, съ поясненіемъ и другихъ обстоятельствъ, какія къ тому будутъ относиться.

Семинарское Правленіе отвѣчаетъ, что помянутый Б. въ 1802 году получилъ 10 р., въ 1803 г. 14 р., 1804 г. Марта 10 числа 10 р., Декабря 20 го 5 р., всѣ сіи деньги получаемы были имъ Б., какъ выше значится, порознь, по словеснымъ докладамъ Семинарскаго Правленія и по таковымъ же резолюціямъ бывшаго здѣшняго Епархіальнаго Архіерея Варлаама (1).

Чѣмъ же объяснить такое частное появленіе въ Семинаріи «бѣгуновъ»? Если мы обратимся къ оффиціальнымъ даннымъ, т. е., къ Семинарскому архиву, то тамъ на этотъ вопросъ отвѣта никакого не получимъ. Тамъ переданъ фактъ бѣгства Семинариста изъ заведенія и больше ничего. Автору историческаго очерка приходится дѣлать предположенія, догадки. Допустимъ, что эти предположенія, догадки могутъ быть не только правдоподобны, но даже и справедливы, но авторъ не можетъ подтвердить ихъ фактами. Въ этомъ случаѣ превосходнымъ матеріаломъ могли бы служить для исторіи школьныя воспоминанія и замѣтки лицъ, учившихся въ Семинаріи въ прежнее время, которымъ извѣстна бытовая сторона Семинаріи прежняго времени.

На долю Волынской Семинаріи выпалъ непріятный жребій—имѣть мѣстомъ своего пребыванія сначала г. Острогъ, затѣмъ м. Аннополь и наконецъ Кременецъ. Все это—мѣста глухія, захолустныя, наполненныя и переполненныя евреями..... Гдѣ, спрашивается, могъ Семинаристъ въ теченіи своего многолѣтняго ученія видѣть по-

(1) Сем. арх. 1804 г. 4 № 2.

рядочное общество? А нельзя не согласиться съ тѣмъ, что окружающая среда имѣетъ не малое значеніе въ дѣлѣ развитія дѣтей и молодыхъ людей. Слѣдствіемъ такой непригляднои окружающей среды и было то, что между Семинаристами попадались поступки грубаго характера, такъ напр. буйство, пьянство, развратъ. Хотя такіе поступки и не выдаются своею многочисленностію, но во всякомъ случаѣ они записаны и хранятся въ архивной пыли во свидѣтельство и предостереженіе послѣдующему молодому поколѣнію. Нѣкоторые изъ такихъ поступковъ Семинаристовъ послужатъ предметовъ краткаго изображенія. Въ 1801 году, Острожскій мѣщанинъ Семенъ Вишницкій подалъ въ Консисторію прошеніе на квартировавшихъ у него Семинаристовъ М К. и И. Н. въ которомъ прописалъ, что эти Семинаристы «не только прежде разныя причиняли ему и женѣ его ругательства и не малыя обиды, какъ то истекшаго Іюня 27-го дня Н. причинилъ женѣ его побой, за что былъ переведенъ на другую квартиру; но и 30-го Іюня, по полудни въ 3 мъ часу, пришедши, онъ же Н. на квартиру его спать, когда онаго сбудивши, онъ сказалъ, что тамъ не его квартира, то по симъ словамъ К. защищая Н., прибѣгаетъ къ нему Вишницкому, началъ ругать, а потомъ ударилъ четыре раза въ рожу, похваляясь-де, что какъ будетъ ѣхать въ домъ, то непремѣнно сожжетъ домъ его, на что онъ (Вишницкій) и свидѣтелей имѣетъ и проситъ Консисторію сдѣлать ему (въ той жалобѣ) удовольствіе» (1) (удовлетвореніе).

Въ подобныхъ жалобахъ содержателей учениковъ не рѣдко проглядываетъ больше лжи, чѣмъ истины, больше клеветы, чѣмъ правды. Но обстоятельства этого дѣла показываютъ, что въ жалобѣ Острожскаго мѣщанина Вишницкаго проглядываетъ больше правды, чѣмъ лжи. Дѣло въ томъ, что ученикъ Риторики В. К. самъ сознается въ побояхъ, нанесенныхъ мѣщанину Вишницкому. Дѣло

(1) Сем. Арх. 1801 г. дѣло № 10.

въ томъ, что объясненіе ученика К., данное Правленію Семинаріи, отличается замѣчательною правдивостью и искренностью, столь рѣдкими качествами въ воспитанникѣ нашей, особенно старой духовной бурсы. А потому мы и приводимъ это объясненіе ученика К. буквально. Вотъ оно:

«Въ Волынское Семинарское Правленіе ученика Риторики В. К. на жалобу Города Острога мѣщанина Семена Вишницкаго объясненіе».

«Хотя я и прочіе со мною квартиру имѣвшіе Семинаристы отъ вышеписаннаго Семена Вишницкаго, хозяина нашего, претерпѣвали разныя поношенія и ругательства, какъ-то: онъ ежедневно почти приходя пьяный на квартиру чеплялся не только ко мнѣ, но и ко всѣмъ со мною квартиру имѣвшимъ безъ всякой ему обиды, говоря: «а ѣдятъ, чтобъ они трясцю съѣли» (хотя я и прочіе все ему по договору выполняли) понавозили, чорти бы вашу ма!»; тоже не только называлъ гицлями, разбойниками, каналіями, сукиными сынами, бестіями, но и отца моего Протоіерея К. поносилъ, сказывая: такими протопопами грубу запираютъ» и прочими ругалъ его скверными и срамными словами: что все я и прочіе, не наводя на себя безпокойства, а болѣе ожидая его исправленія переносили и никуда на его за свои обиды не представляли; но онъ не только самъ не исправлялся, но наконецъ еще и жену склонилъ къ подобнымъ насъ ругательствамъ; отъ чего то и произошло, что Н. жену его не стерпя, когда она его и отца его ругала, ударилъ; за что когда отецъ Префектъ ему Н. на другую квартиру сойти повелѣлъ, то и тутъ означенный хозяинъ за малую недоплатку весь его екипажъ заграбилъ, даже и постель, а его Н. только въ старенькомъ сюртучкѣ выпустилъ. Прошедшаго же Іюня 30-го послыхалъ онъ Н. отъ ученика Риторики Н. Я., у того же хозяина Семена Вишницкаго квартирующаго, что изъ его екипажа началъ уже хозяинъ употреблять самъ вещи, какъ-то сапоги, которые работникъ его Игнатъ надѣвъ, пошелъ въ корчму, гдѣ у него пьянаго

съ ногъ сняли и сапоги пропали. Сверхъ того,... (нельзя разобрать: какую вещь) самъ же хозяинъ неизвѣстно гдѣ дѣвалъ и до сего времени, по заплаткѣ уже совсѣмъ хозяину не отдаетъ, то и пришелъ Н. на мою квартиру провѣдать о своемъ екипажѣ. Н. сказалъ, что поговоритъ о томъ съ хозяиномъ, но какъ хозяина не было въ домѣ, то онъ, ожидая его, заснулъ со мною на моей постелѣ. Какъ только же пришелъ хозяинъ, тотчасъ, яко былъ и теперь пьянъ, началъ насъ обоихъ таскать за боки и бранился, называя насъ разбойниками и прочими ругательными по обыкновенію его словами. Я проснувшись сказалъ ему здѣсь: хозяинъ! за что ты насъ терзаешь, мы тебя не занимаемъ; то хозяинъ меня схватилъ за груди и началъ болѣе терзать и ударилъ спиною объ стѣну. Тогда я, чтобы изъ его рукъ вырваться, отпихая отъ себя и его ударилъ два раза, а не четыре, (?) въ рожу. Что же касается до запаленія его дома, сего я никогда не говорилъ, а наводилъ хозяинъ сіе на меня такъ, какъ прежде при жалобѣ на Н., напрасно; и тогда не было никого, какъ онъ меня терзалъ и бранилъ обоихъ насъ въ домѣ, а посему и на свидѣтелей онъ ссылается по пустому. (1).

Неизвѣстно какими послѣдствіями для указанныхъ выше Семинаристовъ окончилось это дѣло. Объ этомъ въ Семинарскомъ архивѣ нѣтъ ни слова; но по всей вѣроятности дѣло этихъ учениковъ К. и Н. не окончилось только однимъ перемѣщеніемъ на *квартиру*... другую квартиру, потому что и менѣе важные проступки не оставлялись безъ наказанія... Такъ, напр., Заславскаго повѣта, села Бѣлополья, жена Священника Александровича обратилась съ прошеніемъ къ Епископу Варлааму, въ которомъ просила, по болѣзни умопомѣшательствомъ мужа ея Священника Өеодосія Александровича, старшаго сына ея Өеодора, имѣющаго 21 годъ, въ Житомирской Семинаріи поэзіи обучающагося; отъ дальнѣйшаго продолже-

(1) Сем. Арх. 1801. № 10. с. 2—3.

нія ученія уволивъ, дозволить вступить въ бракъ и руко-положить на означенный приходъ во Священника.

По этому прошенію резолюціей преосвященнаго велѣно: «Отказать; а за обманъ въ показаніи лѣтъ матери учинить выговоръ, а сына за тоже оштрафовать Префекту поручить» (1). Консисторія послала объ этомъ указъ Префекту. Но какому штрафу подвергнутъ былъ ученикъ Θеодоръ Александровичъ, объ этомъ ни слова нѣтъ въ дѣлѣ «о наказаніи Священническако сына Θеодора Александровича за обманъ»! Проступокъ ученика прописанъ, а о наказаніи за проступокъ—ни слова. Нужно замѣтить, что и въ другихъ случаяхъ Семинарское Начальство не считало нужнымъ одокументовать способы наказанія учениковъ, призвавая это дѣломъ чисто домашнимъ, за исключеніемъ важныхъ преступленій, когда наказанія не могли компрометировать Семинарскаго Начальства.

Не лишено интереса дѣло, характеризующее отношеніе тогдашнихъ помѣщиковъ къ православнымъ Священникамъ. Въ этомъ дѣлѣ принимали участіе и два Семинариста, родные братья, дѣти Священника и состояло оно вотъ въ чемъ:

Въ 1809 году, помѣщикъ Дубенскаго уѣзда, села Пляшевой, Францишекъ Малиновскій подалъ прошеніе въ Дубенскій Нижній Земскій Судъ. Въ этомъ прошеніи упомянутый помѣщикъ Малиновскій изъяснилъ, что 10 Августа 1809 года пляшевскаго Священника Владзимирскаго сыновья (Евстафій и Матвѣй), изъ коихъ одинъ былъ въ Риторикѣ и другой въ Синтаксимы, ѣхавши изъ училищъ, напавъ на проѣзжавшихъ людей Малиновскаго, отобрали насильно бричку съ тремя лошадьми и причинили его человѣку побои (2).

По этому случаю Дубенскій Нижній Земскій Судъ просилъ Волынское Семинарское Правленіе, потребовать отъ упомянутыхъ Семинаристовъ объясненія и представить въ судъ въ непродолжительномъ времени.

(1) Сем. Арх. 1799 г. № 4.
(2) Сем. Арх. 1810 г. № 20 с. 3—6.

И вотъ въ Волынскомъ Семинарскомъ Правленіи ученикъ Риторики Дубенскаго повѣта, села Пляшевой, Священническій сынъ, Евстафій Владзимирскій касательно, якобы нападенія на проѣзжавшихъ людей помѣщика Малиновскаго, отобранія брички съ тремя лошадьми и причиненія вышеозначеннаго помѣщика людямъ побоевъ, допрашиванъ и показалъ слѣдующее:

«Означенный помѣщикъ Малиновскій истекшаго 1808 года въ мѣсяцѣ Маіѣ видя у отца его священника Константина Владзимирскаго кругъ колесъ кованныхъ для запасу купленныхъ, приходилъ нѣсколько разъ въ домъ отца ихъ и просилъ, дабы оные ему выжичилъ на нѣкоторое время, для перевозу дерева изъ лѣса въ домъ его помѣщика на строеніе стодолы съ тѣмъ, что ежели въ оныхъ колесахъ послѣдуетъ порчь, то онъ, совершенно поправивъ оныя, возвратитъ обратно, на что отецъ его не соглашался прежде; а потомъ, склонившись на просьбу помѣщика Малиновскаго выжичилъ ему оныя за роспискою, которую у себя и держалъ; между тѣмъ видя, что помѣщикъ тѣми колесами все надобное дерево перевозилъ, и по долгомъ времени колесъ не возвращаетъ, отецъ его Евстафія пошелъ къ нему въ домъ просить объ отдачѣ оныхъ, при чемъ помѣщикъ Малиновскій сказалъ ему принести къ себѣ данную имъ при взятіи тѣхъ колесъ росписку, и когда отецъ принесъ оную, то помѣщикъ Малиновскій росписку къ себѣ взявъ, каковой не возвративши сказалъ: «мнѣ колеса нужны». Почему означенными колесами помѣщикъ Малиновскій пользовался до 9-го Августа истекшаго 1809 года. Онъ Евстафій видя, что помѣщикъ Малиновскій, не внимая прозьбѣ отца его, пользуется колесами и что таковыя нужными были для отправки его Евстафія съ братомъ его въ Семинарію когда увидѣлъ, что мимо воротъ отца его ѣхали означеннаго помѣщика люди по снопы и позналъ на одномъ драбинястомъ возу, (а не на бричкѣ и не съ тремя лошадьми, а только парою лошадей единственно для воженія сноповъ сдѣланномъ) собственные отцовскіе

*

колеса и то не въ то время, какъ ѣхали изъ вакацій; ибо Студенты изъ Семинаріи обыкновенно распускаются 29-го Іюня, а не 9 го Августа, такъ какъ помѣщикъ въ своемъ прошеніи прописываетъ, остановивъ одного только человѣка ѣхавшаго тѣмъ возомъ, на которомъ были собственные отца его колеса, снялъ оные съ братомъ своимъ Матѳеемъ, не ругая его, и не причинивъ ему ни малѣйшей обиды; между тѣмъ какъ онъ ихъ Владзимирскихъ бранилъ. За симъ означенный человѣкъ тотъ драбинястый возъ на дорогѣ оставивъ, лошади повелъ въ дворъ, а колеса онъ Евстафій заперъ въ амбаръ, при каковомъ происшествіи не было никого болѣе, кромѣ служащаго у отца его Луки и бравшихъ тогоже помѣщика двухъ людей Наума, по прозванію ему Евстафію неизвѣстнаго, и Ивана Ерицуна на огородѣ ячмень на возъ; въ тоже время помѣщикъ Малиновскій не былъ дома. И когда помѣщика Малиновскаго жена услышала, что онъ Евстафій снялъ колеса, то тогоже самого дня прислала своего слугу и соцкаго съ требованіемъ, дабы отецъ его отдалъ колеса; но ей въ томъ было отказано; послѣ чего она прислала своимъ служащимъ на дворъ къ отцу его Владзимирскаго пару лошадей, говоря: „Wziol Xiądz kola, niech bierże koni i wöz“, но онъ Владзимирскій съ братомъ его лошадей въ свой дворъ не приняли. Наконецъ въ вечеру того же самого дня приходилъ конюшій онаго же помѣщика Курдибальскій опять за отдачею колесъ къ отцу его Евстафія Священнику Константину Владзимирскому, но онъ сказалъ: что я ихъ не бралъ «и не отдамъ, да притомъ дѣти заперли въ амбаръ, а сами поѣхали въ поле, отъ коего и ключи съ собою взяли». Конюшій же говорилъ, что ежели не будутъ отданы колеса, то опасайтесь, чтобъ обиды вамъ помѣщикъ не причинилъ, и съ тѣмъ опять отошелъ въ дворъ. А поутру, то есть 10-го Августа, когда служащій у отца его Владзимирскаго гналъ въ домъ съ росы волы, то помѣщикъ Малиновскій, увидя оные, приказалъ двѣ пары запереть въ дворъ свой, откуду одинъ волъ

ушелъ, а остальные три остались и стояли цѣлые сутки безъ корму и воды, и какъ время къ обработыванію на зиму поля для сѣвбы жита уходило и не имѣя отецъ его болѣе чѣмъ обработывать земли, могъ бы лишиться съ семействомъ и куска хлѣба, да притомъ видя къ себѣ недоброжелательство помѣщика, который до тѣхъ поръ готовъ держать скотъ въ заперти, пока до крайности не изнурится, принужденъ былъ ему помѣщику Малиновскому колеса отдать, дабы волы выпустилъ, каковыми колесами и до сихъ поръ онъ помѣщикъ пользуется, что «се по сущей истинѣ показалъ въ томъ своеручно и подписался. Ученикъ Реторики Евстафій Владзимирскій» (1).

Такого же содержанія далъ показаніе и братъ Евстафія Владзимирскаго, ученикъ Синтаксимы, Матвѣй Владзимирскій.

Были ли подвергнуты эти ученики какому нибудь наказанію за указанный выше поступокъ, изъ дѣла Семинарскаго архива невидно.

Впрочемъ, въ случаѣ болѣе важныхъ проступковъ Семинаристовъ дѣла принимали весьма строгій оборотъ и велись на чистоту.

Такъ въ 1804 году было дѣло о худыхъ поступкахъ Консисторскаго Копіиста А. Т. и Семинаристовъ: Я. Г., Я. П., З. Л. и И. П.; объ исключеніи первыхъ четырехъ Семинаристовъ изъ духовнаго званія и опредѣленіи въ военную службу (2).

Опуская подробности этого неблаговиднаго дѣла, окончившагося отдачею въ военную службу копіиста и трехъ учениковъ Семинаріи, скажемъ лишь о томъ, что за не своевременное представленіе Семинарскаго Начальства Архіерею о проступкахъ, указанныхъ учениковъ оно было оштрафовано Архіереемъ, съ присовокупленіемъ строжайшаго выговора. Въ Правленіе Семинаріи былъ посланъ указъ Консисторіи, въ которомъ между прочимъ,

(1) Сем. Арх. 1810 г. № 20.
(2) Сем. Арх. 1804 г. № 25. стр. 1—17.

сказано: какъ присутствующихъ Семинарскаго Правленія, Префекта Кипріана Суковскаго и Марка Варжанскаго, такъ и учителя Яворскаго, представляемыхъ объяснений въ резонъ принять не можно, потому первое, что они обязаны имѣть неусыпное попеченіе о благонравіи юношей, учащихся образуя ихъ ученіемъ и просвѣщеніемъ и всему тому подавать собственный примѣръ и потому, дабы сердца юношей клонились болѣе къ трудамъ въ наукахъ и ко всякому благому дѣлу сколько въ настоящее время, столько для того званія, къ коему они пріуготовляются на службу алтарю, которое званіе они преимущественно по силѣ законовъ заступаютъ. Слѣдовательно бдительнаго надзиранія требуютъ долгъ Семинарскаго Правленія и учителя на поступки учащихся и потому должно дѣлать частыя осмотры классовъ; но оное все то пренебрегло и таковымъ нераденіемъ довело учениковъ до развратнаго своевольства и дурнаго поведенія, какъ по дѣламъ въ Консисторіи явствуетъ; для того присутствующихъ онаго Семинарскаго Правленія оштрафовать по пяти рублей деньгами, о взысканіи коихъ всего десяти рублей и представленіи въ Консисторію предписать и предписывается оному Правленію съ таковымъ при томъ внушеніемъ, чтобъ присутствующіе званіе свое проходили съ лучшею дѣятельностію, опасаясь въ противномъ случаѣ не точію отрѣшенія отъ мѣстъ, но и дальшаго сужденія по законамъ. О учителѣ же Яворскомъ особое въ Консисторіи учинено разсмотрѣніе (1).

Ѳ. Четыркинъ.

Изъ наблюденій сельскаго учителя надъ народною школою.

(Окончаніе).

Указавъ на религіозный характеръ школы, какъ на основный, существенно требуемый самимъ духомъ русскаго народа, и на происходящую отсюда необходимость

---

(1) Сем. Арх. 1804 г. № 25 стр. 11—12.

связи школы съ церковію, г. Рачинскій характеризуетъ учениковъ, учителей и законоучителей нашей современной школы Между учителями, по наблюденіямъ г. Рачинскаго, первый разрядъ и по времени появленія и по внутреннему достоинству составляютъ молодые люди, окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и готовящіеся къ священническому сану. «Наша сельская школа не имѣетъ и долго не будетъ имѣть контингента учителей болѣе солидно и многосторонне подготовленныхъ. Основательность ихъ свѣдѣній особенно по русскому и церковнославянскому языку и по Закому Божію, вполнѣ вознаграждаетъ нѣкоторую недостаточность въ знакомствѣ съ пріемами элементарнаго обученія. Эта недостаточность, впрочемъ, лишь относительная. Въ духовныхъ семинаріяхъ преподается педагогика, при нихъ существуютъ воскресныя школы для упражненія воспитанниковъ. На той ступени умственнаго развитія, которая достигается нашими семинаристами, всякій методъ преподаванія усвоивается сознательно и легко. Громадное преимущество доставляетъ имъ также полное практическое знакомство съ богослуженіемъ и извѣстный навыкъ къ церковному пѣнію. Тѣ немногіе изъ нихъ, для которыхъ священство есть дѣло призванія, и многіе другіе, въ силу своей умственной зрѣлости, относятся къ своему дѣлу добросовѣстно и серіозно. Привлеченіе ихъ къ дѣятельности въ сельской школѣ (чрезъ особую назначенную имъ стипендію) составляетъ дѣйствительную заслугу министерства народнаго просвѣщенія. Къ сожалѣнію, этотъ цѣнный контингентъ, при возрастающемъ количествѣ школъ, при повсемѣстномъ недостаткѣ въ священникахъ, совершенно изчезаетъ сравнительно съ потребностію въ учителяхъ. Рѣдкому изъ этихъ молодыхъ людей доводится провести въ должности учителя положенные закономъ три года; они только проходятъ чрезъ сельскую школу и оставляютъ ее, не успѣвъ пріобрѣсти тотъ навыкъ, ту опытность, которые одни могли бы сдѣлать изъ нихъ безукоризненныхъ сельскихъ учителей».

Но особенно замѣчателенъ отзывъ и разсужденія г. Рачинскаго о священникахъ — законоучителяхъ школы. «Читателю, говоритъ авторъ, тотчасъ приходитъ на умъ повторяемые на всѣ лады и, къ сожалѣнію, отчасти справедливые упреки нашему сельскому духовенству за его якобы полное равнодушіе къ дѣлу сельской школы Да, эти упреки справедливы, но они преувеличены. Изъ среды нашего сельскаго духовенства рѣзко выдѣляется постепенно возрастающее меньшинство священниковъ, беззавѣтно преданныхъ дѣлу народнаго образованія, видящихъ въ немъ необходимое дополненіе своей пастырской дѣятельности. Благо той школѣ, которая обладаетъ такимъ законоучителемъ. Она не умретъ, какія бы ее ни постигли внѣшнія и внутреннія невзгоды. Она пуститъ и глубокіе корни и широкія вѣтви. По самому свойству нашей сельской школы, священникъ, принимающій къ сердцу ея преуспѣяніе, пріобрѣтаетъ въ ней кругъ дѣятельности несравненно болѣе широкій, чѣмъ простое преподаваніе Закона Божія. Онъ раздѣляетъ или беретъ на себя труды учителя по преподаванію церковно славянскаго языка. Обладая въ огромномъ большинствѣ случаевъ болѣе обширными и солидными познаніями, чѣмъ учитель (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда учитель также окончившій курсъ семинаріи) онъ имѣетъ благотворное вліяніе и на всѣ прочія отрасли преподаванія, ибо если онъ искренно преданъ школьному дѣлу, то онъ человѣкъ не притязательный и скромный, какъ всѣ наши хорошіе священники, щадящій самолюбіе своего младшаго товарища. Но еще важнѣе воспитательное вліяніе священника на школу. Урокъ Закона Божія, этотъ любимый урокъ нашихъ учениковъ, исходя изъ устъ любимаго священника, учащаго своею жизнію, пріобрѣтаетъ громадную силу, по мимо тѣхъ элементарныхъ свѣдѣній, которыя въ немъ сообщаются. Священникъ, и внѣ классовъ слѣдящій за жизнію учениковъ, оторванныхъ отъ семьи, приходящій въ ихъ бѣдныя жилища на утреннюю и вечернюю молитву, входящій въ ихъ маленькія горести, въ

ихъ горькія нужды,—дѣлаетъ больше и лучше, чѣмъ самый искусный преподаватель. Онъ придаетъ смыслъ этой на сильственной жизни дѣтей вдали отъ роднаго дома (1), подъ сѣнію церкви. Онъ завязываетъ съ своею паствою тѣ неразрывныя связи, которыя однѣ даютъ прочность и дѣйственную силу его школьнымъ поученіямъ. Хорошій священникъ—душа школы; школа—якорь спасенія для священника. Все это не предположенія, не благія пожеланія, а краткая отповѣдь моихъ личныхъ наблюденій».

И при всемъ томъ, продолжаетъ г. Рачинскій, упрекъ нашему духовенству въ равнодушіи къ школѣ — этотъ страшный упрекъ, заставляющій многихъ сомнѣваться въ жизненности нашей школы и самой церкви,—въ общемъ и цѣломъ не теряетъ своей силы. Гдѣ искать причинъ этаго прискорбнаго, подавляющаго явленія? Поставивъ этотъ вопросъ, авторъ отвѣчаетъ на него съ замѣчательнымъ безпристрастіемъ, достойнымъ глубокаго вниманія. Вину равнодушія духовенства авторъ видитъ въ самомъ обществѣ свѣтскомъ и обращается къ нему съ словами горькаго упрека и сильнаго воззванія. «Оглянемся на себя», говоритъ онъ, отъ лица людей свѣтскихъ. «Вспомнимъ, хоть на мгновеніе, что мы не католики, что въ церковныхъ вопросахъ мы не имѣемъ права отдѣлять себя въ качествѣ безсильныхъ, ни за что не отвѣтственныхъ міряиъ, отъ непогрѣшимаго, всѣмъ управляющаго клира. Вѣдь церковь—это также мы, въ вопросахъ образованія и ученія, это преимущественно мы, люди досуга и знанія, надѣленные всѣми данными для оцѣнки неизмѣримой важности этихъ вопросовъ. Будемъ откровенны, будемъ искренни. Для многихъ ли изъ насъ вопросы вѣры—вопросы жизни? Принялъ ли хоть одинъ изъ насъ на себя эту должность священника, о важности и святости которой мы такъ охотно толкуемъ? Что я гово-

(1) Слѣдуетъ замѣтить, что авторъ имѣетъ дѣло со школою великорусскою, гдѣ въ школу собираются дѣти изъ другихъ деревенъ. Впрочемъ едвали не въ этомъ только отличие отъ большинства школъ нашего края.

рю? Многіе ли изъ насъ пошевельнутъ пальцемъ, чтобы имѣть въ своемъ приходѣ достойнаго священника, чтобы удержать его въ немъ? Многіе ли изъ насъ смотрятъ на религіозный элементъ въ школѣ какъ на самую ея суть, а не какъ на благовидный, безвредный придатокъ? И мы жалуемся на то, что священники наши плохи, что вліяніе ихъ на нашу школу ничтожно! Да, священники наши плохи. Наше духовенство чахнетъ и гибнетъ, гибнетъ медленною, позорною смертію, похожею на самоубійство. Долго замкнутое въ строгую касту, оно постоянно выдѣляло и продолжаетъ выдѣлять изъ себя всѣ живыя силы, сохраняя въ своихъ нѣдрахъ лишь элементы слабые и косные, да тѣ немногія сильныя личности, въ которыхъ случайно призваніе совпало съ рожденіемъ. Нынѣ замкнутость духовнаго сословія уничтожена законами. Двери настежь, но никто въ нихъ не входитъ. Кто-же въ этомъ виноватъ? Легко ссылаться на Петровскія реформы, на цѣлый рядъ правительственныхъ постановленій облекшихъ нашу церковь въ мертвящія формы казеннаго вѣдомства. Но все это не корень зла, а вопіющій его признакъ. Надъ живою церковію никакое правительство въ мірѣ не властно; зло не въ мѣрахъ правительства, а въ медленномъ, постепенномъ, по большей части безсознательномъ отпаденіи отъ церкви всего, что у насъ есть образованнаго, богатаго, властнаго. Дивиться ли тому, что это отпаденіе, у людей образованныхъ, обставленное всѣми приличіями сдержанной недосказанности, въ подражающей имъ полуобразованной массѣ выражается безобразнымъ кощунствомъ или грубымъ лицемѣріемъ? Дивиться ли приниженному матеріально и нравственно положенію нашего духовенства, въ свою очередь выталкивающему изъ него, почти поголовно, всѣ силы, которые могли бы поднять его нравственный уровень, его нравственный авторитетъ? Дивиться ли полуробкому, полураздраженному отношенію его къ школѣ, водворенной въ нашихъ селахъ этимъ нецерковнымъ, или даже противуцерковнымъ элементомъ нашего обще-

ства? Дивиться ли тому, что большинство изъ нихъ выжидаетя, чтобы искренность настояній на ихъ участіи въ школьномъ дѣлѣ выразилась хотя бы назначеніемъ имъ какого-либо вознагражденія за ихъ учительскіе труды (1)? Дивиться ли, что священникъ, *только для виду* приглашаемый въ школу, *только для виду* исполняетъ въ ней свои обязанности? Дивиться нужно скорѣе тому, то у насъ встрѣчаются сельскіе священники, и число ихъ не мало, въ тишинѣ и смиреніи совершающіе свое святое дѣло, за которое никто никогда не скажетъ имъ спасибо. Это печальное положеніе продлится до тѣхъ поръ, пока не измѣнится отношеніе къ церкви нашихъ образованныхъ классовъ, и пока эти классы будутъ задавать тонъ нашей сельской школы. Тутъ не помогутъ никакіе министерскіе циркуляры, никакія архипастырскія увѣщанія. Лишь созданіе въ большинствѣ грамотнаго, сознающаго свои вещественныя и духовныя нужды крестьянства, можетъ, въ числѣ тысячи противорѣчій нашей общественной жизни, разрѣшить и тотъ узелъ, который до сихъ поръ связываетъ нормальное развитіе нашей сельской школы, и это созданіе неминуемо совершится, даже по мимо всякихъ оффиціальныхъ школъ въ теченіе двухъ-трехъ поколѣній. Оно же и оживитъ нашу церковь наплывомъ новыхъ силъ въ наше духовенство, могучею поддержкою тѣхъ добрыхъ элементовъ, которые въ немъ уцѣлѣли. Положеніе нашей церкви опасно. Опасно оно не для самой церкви;—ея побѣдоносная жизненность проявляется и теперь для всякаго, кто имѣетъ глаза, чтобы видѣть, уши чтобы слышать. Оно опасно для тѣхъ, которые

---

(1) Нѣкоторыя земства, рѣшившіяся наконецъ дать священникамъ вознагражденіе за законоучительство, обставили полученіе его крайне стѣснительными условіями. Такъ они дали законоучителямъ почасную плату, чѣмъ поставили предѣлъ учительской дѣятельности священника, и затѣмъ поставили эту плату въ зависимость отъ аттестаціи учителя, нерѣдко недоучившагося мальчишки, относящагося къ священнику съ высокомѣрнымъ презрѣніемъ и канцелярскою придирчивостію.

отъ нея отпали. Не тайнымъ ли сознаніемъ этой опасности объясняется позорное равнодушіе нашей интеллигенціи къ дѣлу образованія нашего народа, ея торопливая жажда захватить внѣшнюю власть, за неимѣніемъ внутренней? Спасти эту интеллигенцію отъ погибели, которую она себѣ готовитъ, могутъ только дружныя усилія людей мыслящихъ и вѣрующихъ, неустанная ихъ работа на почвѣ церкви, на почвѣ школы. Медлить невозможно. Предостереженій было довольно».

Сообразно съ общимъ воззрѣніемъ на школу, какъ продуктъ народнаго духа, изъ него заимствующій всю свою жизненную силу, г. Рачинскій смотритъ и на вопросъ объ организаціи школы. Чѣмъ ближе эта школа къ народу по своему направленію, характеру учителя, по средствамъ содержанія и контролю, тѣмъ лучше. Министерскія одноклассныя училища, какъ наиболѣе далекія отъ этихъ связей съ народомъ, наименѣе удовлетворительны, по взгляду автора, народнымъ потребностямъ наиболѣе удовлетворяютъ школы волостныя и деревенскія. Но такъ какъ волость для школы представляется автору единицею слишкомъ крупною, а деревня слишкомъ мелкою, то всего удобнѣе, по его мнѣнію, пріурочить школу къ приходу, который, не имѣя этихъ неудобствъ, и нравственно связываетъ жителей различныхъ селеній, и представляетъ собою единственную у насъ всесословную единицу. Авторъ желаетъ, чтобы всѣ по возможности наши сельскія школы приняли характеръ школъ приходскихъ, и желаетъ этого особенно потому, что такой ихъ характеръ одинъ можетъ привлечь къ нимъ и окончательно за ними обезпечить живое участіе нашего сельскаго духовенства. «Въ приходской школѣ священникъ, говоритъ онъ,—является не наемнымъ преподавателемъ, а исполнителемъ прямыхъ своихъ обязанностей относительно своей паствы. Помимо всякаго денежнаго вознагражденія, онъ своею дѣятельностію въ школѣ возвышаетъ и упрочиваетъ свое положеніе въ приходѣ, и тѣмъ самымъ упрочиваетъ свое благосостояніе. Хорошо веденная приходская школа, воз-

вышая красоту богослуженія, распространяя пониманіе церковной службы и любовь къ ней, прямо ведетъ къ увеличенію церковныхъ доходовъ». Это внѣшняя сторона дѣла, но еще важнѣе внутренняя. Наша сельская школа, сдѣлавшись приходскою, тѣмъ самымъ пріобрѣтетъ характеръ церковный въ широкомъ смыслѣ этого слова, станетъ дѣломъ всѣхъ церковныхъ элементовъ сельскаго населенія духовныхъ и свѣтскихъ, безъ различія состоянія и сословія. Прежде всего она станетъ дѣломъ самихъ священниковъ. Они уже имѣютъ предъ собою примѣры школъ, возникшихъ исключительно по почину священниковъ, но ихъ пугаютъ трудности новаго дѣла, пользу и важность котораго они не могутъ не понять. Между тѣмъ большинство молодыхъ священниковъ поступаютъ на мѣста съ неопредѣленнымъ желаніемъ сдѣлать для своего прихода нѣчто большее, чѣмъ простое исполненіе требъ и службъ. Эти желанія въ послѣдствіи глохнутъ за неимѣніемъ поддержки и общаго направленія. Эту поддержку, это направленіе должна имъ дать та часть нашего образованнаго общества, для которой интересъ къ школѣ не разрывенъ съ интересомъ церкви. Уже теперь, всякій сельскій священникъ, дѣйствуя съ терпѣніемъ, безкорыстіемъ и энергіею, можетъ собрать въ своемъ приходѣ средства, необходимыя для содержанія школы. Но не всѣ одинаково одарены этими свойствами. Помощь въ большинствѣ случаевъ необходима. Распространеніе у насъ приходскихъ школъ будетъ истиннымъ благодѣяніемъ для нашего духовенства. Жизнь нашихъ сельскихъ батюшекъ пуста. Лѣто ихъ кое-какъ наполняется хозяйственными заботами. Но зимою самое добросовѣстное исполненіе службъ и требъ оставляетъ широкія пробѣлы, по неволѣ наполняющіеся разъѣздами по гостямъ, игрою въ карты, пошлыми общественными развлеченіями. Не говорю уже о тѣхъ печальныхъ случаяхъ, когда они наполняются пьянствомъ и развратомъ. Пора вытянуть ихъ изъ болота, затягивающаго ихъ». При искреннемъ дѣятельномъ участіи священника въ

школѣ самъ собою разрѣшится въ его пользу и вопросъ о правѣ контроля за преподаваніемъ въ школѣ. Право на этотъ контроль принадлежитъ всему приходу, но за недостаткомъ для этого времени и свѣдѣній у родителей учениковъ, это право на дѣлѣ по необходимости переносится на компетентнаго человѣка, пользующагося довѣріемъ прихода, и таковымъ неминуемо является священникъ, стоящій на высотѣ своего призванія. Дать это право огульно всему духовенству, по мнѣнію г. Рачинскаго, было бы ошибкою, но всякій отдѣльный священникъ можетъ и долженъ «завоевать себѣ это право,—не въ силу своего сана, а въ качествѣ истиннаго пастыря своего прихода, радѣющаго о всѣхъ его духовныхъ нуждахъ».

Мы хотѣли познакомить читателей съ однимъ изъ самыхъ зрѣлыхъ и трезвыхъ и потому самыхъ сочувственныхъ духовенству воззрѣній на положеніе и задачи народной школы и отношеніе къ ней духовенства. Высокія достоинства почтеннаго профессора—школьнаго учителя и его многолѣтняя опытность въ дѣлѣ, о которомъ онъ разсуждаетъ, ручаются за практическую серіозность его сужденій, вѣсъ и сила которыхъ неотразимо чувствуются и сами собою. Дай Богъ, чтобы въ литературѣ нашей больше и больше укрѣплялись подобныя воззрѣнія на школу и задачи духовенства въ отношеніи къ ней Тогда, быть можетъ, и въ самомъ положеніи школы и духовенства они принесли бы *новые* добрые плоды по роду своему. (Кіевск. Епарх Вѣд)

Проэктъ Московскаго губернскаго земскаго собранія о реформѣ приходовъ.

Въ жизни епархіальной большое возбужденіе произвелъ поднятый въ недавнее время Московскимъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ вопросъ о значеніи прихода, въ смыслѣ приходскаго общества, какъ юридической личности съ правомъ избирать себѣ священнослужителей по

своему усмотрѣнію и завѣдывать церковнымъ имуществомъ какъ своею собственностію. Вопросъ этотъ очень занялъ свѣтскую литературу, и всегда а теперь особенно неблагосклонно относящуюся къ духовенству и церковнымъ порядкамъ, какъ новость, вполнѣ подходящая къ ея своеобразному, всепреобразующему духу, а потому самому и литературу духовную,—тѣмъ болѣе, что вопросъ этотъ, если только во всемъ объемѣ своемъ онъ найдетъ примѣненіе, грозитъ—совершенно измѣнить положеніе Священника не къ лучшему, а къ худшему, такъ какъ можетъ поставить его въ совершенную зависимость отъ прихода, подчинить приходскому произволу—сдѣлать его не священнослужителемъ, а простымъ требоисправителемъ и, пожалуй такимъ же скитальцемъ по міру православному и деннымъ поденщикомъ, какимъ былъ онъ на Святой Руси, въ силу выборнаго начала, въ оно время. Передаемъ, — какъ вопросъ этотъ мотивируется Московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, какъ развивается онъ свѣтского литературою и какой отвѣтъ на то даетъ литература духовная.

Московское губернское земское собраніе 18 Декабря прошлаго года, по предложенію гласнаго Д. Ѳ. Самарина, постановило «ходатайствовать о томъ: а) чтобы приходы, въ смыслѣ приходскихъ обществъ, были признаны за юридическія лица; б) чтобы было возстановлено древнее право приходовъ избирать людей честныхъ и достойныхъ въ должность Священниковъ, настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу; в) чтобы за приходомъ признано было право всякимъ закономъ дозволенными средствами пріобрѣтать и укрѣплять за собою имущества, какъ движимыя, такъ и недвижимыя; г) чтобы имущество каждой церкви было признано за неотъемлемую ея собственность и чтобы оно находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества и д) чтобы въ этомъ смыслѣ дарована была организація приходскимъ обществамъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ; при чемъ само собою разумѣется,

что къ этимъ обществамъ не должны быть привлекаемы принудительно раскольники, живущіе въ приходѣ, хотя бы они оффиціально въ немъ и числились.»

«Новости» обсуждая проэктъ Московскаго земства о переустройствѣ приходовъ, находятъ этотъ проэктъ вполнѣ отвѣчающимъ историческому прошлому Россіи, когда и церковь и народъ составляли одно нераздѣльное цѣлое, когда и церковно-приходскіе общины имѣли весьма важное значеніе. Сверхъ того газета ожидаетъ въ случаѣ новаго устройства приходовъ, весьма большихъ плодовъ отъ оживленія нашей церковной жизни. Жизненность церкви, по ея словамъ, обусловливается жизненностію церковной общины.» Въ частности «церковный приходъ составляетъ весьма удобную общественную единицу для благотворительныхъ, а отчасти и народно образовательныхъ дѣлей, именно—для содержанія школы, для призрѣнія бѣдныхъ и больныхъ, для учрежденія ссудо-вспомогательныхъ кассъ и товариществъ, для противодѣйствія ниществу, для нравственнаго воздѣйствія на искорененіе въ народѣ пьянства, лѣни, грубыхъ нравовъ, суевѣрій и предразсудковъ.» Результаты дѣятельности этихъ общинъ могутъ быть громадны и имѣть общегосударственное значеніе». Некоторое подобіе такихъ общинъ газета находитъ въ основанныхъ въ 1864 г. приходскихъ попечительствахъ, которыхъ насчитываетъ до 11500, а сумму всѣхъ ихъ пожертвованій исчисляетъ ежегодно среднимъ числомъ до 1,700,000 р. Болѣе успѣшною газета находитъ дѣятельность приходскихъ благотворительныхъ обществъ, числомъ до 30, дѣйствующихъ на основаніи особыхъ уставовъ въ Петербургѣ, но она сожалеетъ, что приходскія попечительства, «будучи благотворительными учрежденіями въ районѣ мѣстныхъ церковныхъ приходовъ не имѣютъ никакого права на управленіе дѣлами церквей» и въ заключеніе желаетъ предоставленія «приходскимъ обществамъ права участія въ церковныхъ дѣлахъ вообще и въ избраніи Священниковъ въ частности.»

«Современныя извѣстія» удивляются той «малопонятливости», съ какою отстаивается нынѣшнее положеніе вещей именно тѣми, «кто отъ него страдаетъ болѣе всѣхъ». Стараясь втолковать этимъ малопонимающимъ людямъ всю выгоду, вытекающую отъ выбора ихъ приходамъ и участія прихожанъ въ дѣлахъ церковныхъ вообще газета замѣчаетъ: «оставляя въ сторонѣ всѣ высшія соображенія, снизойдемъ на единственно понятную для о. о. защитниковъ statuquo прихода,—коммерческую точку зрѣнія. Гдѣ Священникъ и вообще причтъ будетъ независимѣе, тамъ ли, гдѣ за нимъ приходъ стоитъ, или тамъ, гдѣ онъ находится въ положеніи чиновника, надъ которымъ виситъ вѣчнымъ Дамокловымъ мечемъ 3 пунктъ? И при какихъ условіяхъ найдетъ себѣ причтъ болѣе прочное обезпеченіе, тамъ ли, гдѣ церковь, т. е. приходъ есть полный, самостоятельный обладатель своего имущества, и гдѣ возможны предварительные договоры причта съ приходомъ о своемъ содержаніи, или тамъ, гдѣ онъ стоитъ въ зависимости отъ добровольныхъ подаяній?»

Газета «Русь» для того, чтобы число кандидатовъ на священническія должности, при недостаточности матеріальнаго обезпеченія, выпадающаго на долю священниковъ, равно при унизительности приходскихъ подачекъ, къ которымъ они по необходимости прибѣгать должны, также и для того, чтобы способы для подготовленія къ священству сдѣлать болѣе доступными для людей всѣхъ сословій, особенно низшихъ, ни въ какомъ случаѣ не уменьшалось, предлагаетъ понизить уровень общаго образованія духовенства. Она находитъ, что кандидатамъ на священство не нужно классическое образованіе, а достаточно одного элементарнаго образованія, минимумъ котораго полагаетъ «въ курсѣ народныхъ училищъ сельскихъ и городскихъ» и трехлѣтняго спеціальнаго богословскаго. Расчетъ у нея тотъ, что охотниковъ на такое укороченое образованіе найдется болѣе и они будутъ довольствоваться меньшимъ вознагражденіемъ за труды свои, а цѣль, очевидно, та, чтобы, лишивъ кандидатовъ на священство общаго

образованія, поставить ихъ въ этомъ отношеніи на одну доску съ сельскими писарями, банковскими артельщиками, прикащиками и т. под. людьми. А между тѣмъ эта газета въ восторгѣ отъ проэкта Московскаго губернскаго собранія, хоть онъ и приводитъ ее къ такимъ жалкимъ расчетамъ. Въ возстановленіи приходскихъ общинъ она видитъ залогъ «воскрешенія духа жизни» и противоядіе мертвящимъ началамъ казенщины, бюрократизма и чиновничества, разъѣдающимъ нашъ церковный организмъ. По ея взгляду, вѣсть о реформѣ приходовъ «праздничнымъ благовѣстомъ, возвѣщающимъ духовную радость, должна пронестись по русской землѣ, такъ какъ она способна обновить церковную жизнь и чрезъ приливъ народной религіозной стихіи упразднить «мерзость запустѣнія, гнѣздящуюся на мѣстѣ святѣ».

Но не такъ смотритъ на проэктъ духовная литература. Свѣтская литература смотритъ на проэктъ съ точки зрѣнія идеи, а духовная напротивъ,—смотритъ на него съ точки зрѣнія практической. Свѣтской литературѣ, по какимъ бы то ни было побужденіямъ, хочется видѣть и совершить то то и она смѣло говоритъ, что это было бы хорошо, а литература церковная находитъ, что если осуществится это при существующихъ условіяхъ, то выйдетъ хуже, чѣмъ есть.

«Московскія церковныя вѣдомости» относительно реформы приходовъ выражаютъ слѣдующее мнѣніе: «реформа прихода, касаясь ближайшимъ и непосредственнымъ образомъ церковнаго хозяйства, въ тоже время затрогиваетъ множество и другихъ сторонъ церковно-приходской жизни; она, если осуществится, коренным образомъ измѣнитъ теперешнее положеніе духовенства: тутъ неизбѣжно затронутся, напр., вопросы о содержаніи духовенства, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, существующихъ большей частію на счетъ церквей и духовенства и т. д. Ограничимся пока замѣчаніемъ, что измѣненія, затрогивающія со многихъ существенныхъ сторонъ строй и порядокъ жизни, сложившійся исторически и раздробившійся

на множество отдѣльныхъ формъ, учрежденій, законовъ, обычаевъ, легче и удобнѣе совершаются въ области мысли, идей, чѣмъ въ практикѣ жизни и дѣйствительности. Поэтому, прежде чѣмъ проэктъ реформы осуществлять на дѣлѣ, надобно напередъ подумать о томъ, будутъ ли произведены существующія измѣненія въ другихъ частяхъ церковно-приходской жизни, органически соприкасающихся съ задуманной реформой прихода,—будутъ ли у новаго прихода всѣ благопріятныя для его жизни и дѣятельности условія; въ противномъ же случаѣ, реформа, кажущаяся полезной и разумной, можетъ внести только новую смуту, новый непорядокъ въ нашу церковную жизнь

Проэктъ вытекаетъ, по видимому, изъ побужденій добрыхъ,—христіанскихъ. Постановленіе свое онъ мотивируетъ тѣмъ, что приходъ, какъ единица мѣстная, обнимающая лица всѣхъ сословій, представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ для возложенія на него дѣлъ призрѣнія и благотворительности, возложенныхъ положеніемъ 1-го Января 1864 года на земство; но для того, чтобы дѣятельность прихода благотворно могла проявиться и укрѣпиться въ приходѣ, надобно, чтобъ приходъ былъ признанъ юридическою личностію и поставленъ въ благопріятныя для того условія, въ числѣ которыхъ—выборъ священнослужителей приходомъ полагается во главу угла.

«Не отвергая пользы признанія приходовъ юридическими лицами съ правами, указанными въ проэктѣ», говорятъ тѣже Московскія церк. вѣдомости «мы не можемъ ни уяснить, ни обнять всей ожидаемой отъ того пользы въ настоящее время, при настоящемъ строѣ нашей общественной жизни. Съ другой стороны мы не можемъ понять, почему такъ организованныя приходскія общества больше могутъ принести пользы церкви и-ли что тоже—русскому народу, т. е. возвышенію его религіознаго уровня (а потому самому и его благосостоянію), чѣмъ существующія теперь общественныя юридическія единицы, начиная отъ волостныхъ правленій, уѣздныхъ и городскихъ самоуправленій и кончая высшими инстанціями

Высочайше дарованной самостоятельной жизни русскому народу. Развѣ только потому, что въ этихъ общественныхъ учрежденіяхъ лица духовныя не составляютъ необходимаго элемента!» А наши земскія и городскія самоуправленія могли бы помочь возвышенію и благосостоянія и религіозно-нравственнаго уровня нашего народа гораздо скорѣе, чѣмъ приходскія общины—«вопервыхъ потому, что заботы о народномъ благосостояніи составляютъ прямую ихъ обязанность,—обязанность узаконенную, которая, конечно, не можетъ быть узаконена и за приходскими общинами,—во вторыхъ потому, что означенныя самоуправленія владѣютъ къ тому такими матеріальными средствами, составляющимися изъ налоговъ, какими никогда не могутъ владѣть приходскія общины.... Въ Россіи напр ежегодно истребляется пожарами на 50—70 и даже 100 мил. руб. народнаго достоянія, а если исчислить все зло идущее за ними, то приведенныя цифры удвоятся и среднимъ числомъ выразятся въ 150 мил. Земство отчасти облегчаетъ это народное зло чрезъ страхованіе и можетъ ослабить его до послѣдней степени чрезъ обязательное возведеніе построекъ изъ незгараемыхъ матеріаловъ. Но что сдѣлаетъ узаконенная юридическая приходская община для борьбы съ этимъ зломъ, за которымъ слѣдуетъ во всеоружіи зло нравственное? Въ такомъ же безсиліи она окажется въ борьбѣ и съ другимъ зломъ—пьянствомъ. Земствамъ и городскимъ самоуправленіямъ подъ силу борьба съ нимъ;—они могутъ ограничить число питейныхъ домовъ и даже совершенно изгнать ихъ изъ извѣстной мѣстности, тѣже права имѣютъ и сельскія общества. Но едвали подобныя права даны будутъ приходскимъ общинамъ. Къ томужъ въ этомъ и другихъ случаяхъ взгляды города, волости и земства могутъ расходиться съ взглядами приходскихъ общинъ. Положимъ, что послѣднія, имѣя въ виду религіозно-нравственныя цѣли, будутъ стремиться къ ограниченію питейныхъ домовъ, но иныя волости скажутъ имъ, что питейныя заведенія составляютъ доходныя статьи,

которыя идутъ на покрытіе извѣстныхъ повинностей. Но этого мало; мы знаемъ такіе примѣры позднѣйшаго времени, что извѣстнаго рода вѣдомства прямо жаловались епархіальнымъ властямъ на священниковъ, возстававшихъ противъ умножившихся питейныхъ домовъ и увеличившагося пьянства,—жаловались, какъ на лицъ враждебныхъ казнѣ»...

(Окончаніе слѣдуетъ).

Лѣтопись текущихъ событій.

— *Пятидесятилѣтній юбилей настоятеля С.-Петербургскаго Исаакіевскаго собора.*—21 ноября, праздновался юбилей пятидесятилѣтняго священнослуженія настоятеля Исаакіевскаго собора протоіерея Петра Алексѣевича Лебедева. Божественную литургію совершалъ самъ юбиляръ при двухъ хорахъ пѣвчихъ Александро-Невской лавры и Исаакіевскаго собора (всѣхъ 120 чел.); послѣ обѣдни благодарственный молебенъ отслуженъ преосвященнымъ Гермогеномъ. Маститый юбиляръ получилъ Высочайшую награду, весьма рѣдкую для приходскаго духовенства: онъ сопричисленъ къ ордену св. Анны 1-й степени и священнодѣйствовалъ уже въ лентѣ этого ордена. За молебномъ, послѣ обычнаго многолѣтія между прочимъ и юбиляру, преосвященный Гермогенъ обратился съ теплымъ словомъ къ виновнику торжества. Затѣмъ епископъ благословилъ юбиляра образомъ Тихвинской Божіей Матери отъ себя, а потомъ образомъ Смоленской Божіей Матери отъ высокопреосвященнаго митрополита Исидора. По окончаніи церковнаго празднества, въ квартирѣ юбиляра, послѣ пѣнія тропаря и прочтенія старостою Исаакіевскаго собора генераломъ Богдановичемъ, Высочайшей грамоты о награжденіи юбиляра, прочтено поздравительное письмо къ юбиляру отъ высокопреосвященнаго Исидора и принесены ему поздравленія отъ многочисленныхъ депутацій, именно: 1) отъ Троицкаго петровскаго собора; 2) маріинскаго института; 3) бывшаго военно-юридическаго училища; 4) министерства народнаго просвѣщ.; 5) технологическаго института (директоръ поднесъ адресъ въ роскошномъ бархатномъ съ серебромъ пе-

реплетѣ): 6) причта и прихожанъ Вознесенской церкви (поднесшихъ роскошную, изящной работы, икону Божіей Матери); 7) спб. духовной консисторіи; 8) министерства внутреннихъ дѣлъ (тайный совѣтникъ Заика); 9 и 10) инспектора и причта Исаакіевскаго собора (генералъ Богдановичъ обратился съ прекрасной и теплой рѣчью къ юбиляру, поднесъ ему отъ имени прихожанъ образъ Божіей Матери Тихвинскія и заявилъ объ учрежденіи ими стипендіи имени юбиляра въ училищѣ для дѣтей духовнаго званія); 11) епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; 12) духовной академіи и семинаріи; 13) столичнаго духовенства, учредившаго стипендію въ честь юбиляра; 14) городскаго общества. Затѣмъ прочтено нѣсколько телеграммъ и привѣтственныхъ писемъ. Первое письмо было отъ Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева. Во время поздравленій прибылъ высокопреосвященный Палладій, архіепископъ рязанскій и зарайскій, и благословляя юбиляра, произнесъ привѣтственную рѣчь. *(Церк. Вѣстн.*

— *Богословскія чтенія въ Москвѣ.*—29 ноября, въ 2 часа дня, въ залѣ засѣданій Московской Городской Думы, состоялось открытіе богословскихъ чтеній отъ Коммиссіи Народныхъ Чтеній въ Москвѣ. Стеченіе публики было столь многочисленное что въ залѣ не достало мѣстъ, и многіе охотно остались въ сосѣдней залѣ слушать чтеніе чрезъ открытыя изъ первой залы двери. Первое чтеніе, предметомъ котораго было ученіе о Церкви, было изложено преосвященнымъ Амвросіемъ, епископомъ Дмитровскимъ. Въ числѣ присутствовавшихъ были: преосвященный Алексій, епископъ Можайскій; московскій генералъ-губернаторъ князь В. А. Долгоруковъ; предсѣдатель Коммиссіи Народныхъ Чтеній С. С. Подгорѣцкій, многіе представители города и ученыхъ учрежденій. Въ публикѣ было много воспитанниковъ учебныхъ заведеній.

— *Дѣятельность коммиссіи по реформѣ мѣстнаго управленія.*—О занятіяхъ коммиссіи по реформѣ мѣстнаго управленія имѣются разнорѣчивыя свѣдѣнія. Одни утверждаютъ, что дѣло идетъ пока о разработкѣ программы, которая должна быть утверждена правительствомъ и лечь въ основу всего труда коммиссіи, другіе полагаютъ, что приступлено уже къ состав-

ленію самаго проекта реорганизаціи мѣстнаго управленія и что на первую очередь поставленъ вопросъ о губернаторской власти. Говорятъ также, что коммиссія статсъ-секретаря Каханова, по примѣру своихъ предшественницъ 1870 г. и подобно тому, какъ поступили знаменитыя редакціонныя коммиссіи по крестьянскому дѣлу во время Я. И. Ростовцева, тщательно собираетъ и приводитъ въ систему всѣ отзывы печати по вопросу о недостаткахъ и преобразованіи мѣстнаго управленія, въ томъ числѣ и городскаго.

— *Новая форма одежды для войскъ.*—На дняхъ по военному вѣдомству объявленъ приказъ о Высочайшемъ утвержденіи новой формы обмундированія для гренадерскихъ и армейскихъ пѣшихъ войскъ, армейскихъ драгунъ, полевой конной артиллеріи и управленій заведеній военнаго вѣдомства. Обмундированіе это состоитъ: а) изъ мундира двубортнаго, застегивающагося на крючки съ петлями, замѣняющаго существовавшій до нынѣ однобортный мундиръ, застегивающійся на металическія пуговицы посредствомъ просѣчныхъ и обметанныхъ петель; б) изъ укороченныхъ шароваръ безъ канта; в) изъ шинели съ такою же застежкой какъ мундиръ: г) изъ галстука и башлыка измѣненнаго покроя, и д) изъ круглой барашковой шапки съ гербомъ и кокардою новаго образца и фуражки нынѣшняго образца, замѣняющихъ суконную шапку. Всѣ вышеозначенныя измѣненія въ обмундированіи гренадеръ и армейскихъ войскъ будутъ вводиться постепенно, по мѣрѣ израсходованія имѣющихся запасовъ обмундированія, существовавшаго до нынѣ образца, такъ что новая форма можетъ показаться на войскахъ не ранѣе, какъ чрезъ два-три года; только круглыя барашковыя шапки будутъ вводиться въ войскахъ, начиная съ будущаго года.

— *Упраздненіе Кавказскаго Намѣстничества.*—«Новости» сообщаютъ, что упраздненіе кавказскаго намѣстничества утверждено. Упраздняется и кавказскій комитетъ въ Петербургѣ. Разработка новой системы управленія Кавказомъ окончится къ 1882 году.

— *Отсрочка судебной реформы въ Сѣверо-Западномъ краѣ.*— Предполагавшееся открытіе въ 1882 году въ шести западныхъ губерніяхъ (Виленской, Витебской, Гродненской, Ковенской, Мо-

гилевской и Минской) общихъ судебныхъ установленій отложено, за недостаткомъ финансовыхъ средствъ, до 1 апрѣля 1883 года.

— *Проэктъ о трудѣ малолѣтнихъ фабричныхъ.* — Проэктъ о трудѣ малолѣтнихъ фабричныхъ постановляетъ обязательное обученіе ихъ, запрещеніе работъ до 12 лѣтъ, работу не болѣе 10 часовъ для рабочихъ отъ 10 до 18 лѣтъ. Работа должна производиться непремѣнно днемъ. Для надзора за фабриками учреждается институтъ фабричныхъ инспекторовъ.

— *О судѣ надъ Мровинскимъ, Теглевымъ и Фурсовымъ.* — Во исполненіе распубликованнаго въ № 52 «Правительственнаго Вѣстника» Высочайшаго повелѣнія, было произведено дознаніе для разъясненія вопроса о виновности должностныхъ лицъ, на обязанности коихъ лежало охраненіе безопасности Высочайшаго проѣзда по Малой Садовой улицѣ, подъ которою, какъ оказалось, былъ произведенъ злоумышленниками подкопъ съ динамитнымъ зарядомъ для произведенія взрыва, съ цѣлію покушенія на жизнь Священной Особы въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Дознаніемъ симъ собраны данныя, на основаніи коихъ было возбуждено уголовное преслѣдованіе по обвиненію въ бездѣйствіи власти, противъ: состоящаго при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ и командированнаго къ исполненію обязанностей старшаго техника с.-петербургскаго градоначальства, военнаго инженеръ-генералъ-маіора Мровинскаго, пристава 1-го участка Спасской части, статскаго совѣтника Теглева и начальника секретнаго отдѣленія канцеляріи с.-петербургскаго градоначальника, статскаго совѣтника Фурсова. Лица эти, на основаніи данныхъ произведеннаго предварительнаго слѣдствія, были преданы суду по обвиненію въ противозаконномъ бездѣйствіи власти, которое имѣло послѣдствіемъ необнаруженіе вышеупомянутаго подкопа подъ Малую Садовую улицу.

По разсмотрѣніи означеннаго обвиненія въ судебномъ засѣданіи уголовнаго департамента с.-петербургской судебной палаты, продолжавшемся съ 25-го по 30-е сего ноября, присяжные засѣдатели признали названныхъ выше должностныхъ лицъ виновными, почему судебная палата постановила: на основаніи

341 ст. улож. о нак. и 272 и 273 ст. воинскаго устава о нак., военнаго инженеръ генералъ-маіора Константина Іосифовича Мровинскаго и статскихъ совѣтниковъ, Павла Павлова Теглева и Василія Васильева Фурсова, лишить всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ а для Мровинскаго и съ послѣдствіями по 23 ст. воинскаго устава о наказ., и сослать на житье въ Архангельскую губернію, съ воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для ихъ жительства, въ продолженіи 3-хъ лѣтъ.

(Правительст. Вѣстникъ).

— *Надежды Евреевъ.*—По слухамъ, передаваемымъ «Руси» ея петербургскимъ корреспондентомъ, крупные еврейскіе капиталисты устроили какую-то организацію съ громаднымъ фондомъ для проведенія еврейскаго вопроса въ благопріятномъ смыслѣ. «Вы, пожалуй, подумаете, говоритъ корреспондентъ, что дѣло идетъ о какихъ-нибудь подкупахъ... Боже васъ сохрани! «До всего могу унизиться, но до подлости никогда!»—скажетъ вамъ съ паѳосомъ негодованія, подобно гоголевскому герою, какой-нибудь высокообразованный и высокопоставленный еврейскій тузъ. Подкупъ, взятка—фи! Есть другіе способы, напримѣръ—жертвовать на обще-полезное, благотворительное государственное дѣло, на усиленіе мѣръ общественной безопасности, и мало ли для чего! Свои надежды они основываютъ на примѣрахъ прежняго времени».

— *Графъ Н. Н. Муравьевъ-Амурскій* (некрологъ.—19-го Ноября въ Парижѣ скончался Членъ Государственнаго Совѣта Графъ Николай Николаевичъ *Муравьевъ-Амурскій.* Покойный былъ племянникомъ Графовъ М. Н. Муравьева-Виленскаго и Н. Н. Муравьева-Карсскаго. Его энергіи Россія обязана пріобрѣтеніемъ обширнаго Амурскаго края въ то время, когда могущество Россіи казалось уничтоженнымъ (послѣ Крымской войны).

— *Н. Ив. Пироговъ* (некрологъ).—23 Ноября скончался въ своемъ имѣньи близъ Винницы Подольской Губерніи знаменитѣйшій изъ Хирурговъ Н. Ив. Пироговъ котораго плодотворныя заслуги предъ наукой и русскимъ обществомъ были достойно увѣнчаны нынѣшнимъ лѣтомъ въ Москвѣ на пятидесятилѣтнемъ его юбилеѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ Г. КІЕВѢ, СЪ 1-го ЯНВАРЯ 1882 ГОДА, ИСТОРИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

«КІЕВСКАЯ СТАРИНА».

Съ 1-го января 1882 года будетъ издаваться въ г. Кіевѣ, при ближайшемъ участіи кружка кіевскихъ профессоровъ и другихъ ученыхъ, знатоковъ и любителей южнорусской старины, историческій журналъ «КІЕВСКАЯ СТАРИНА», поставляющій своею задачею изслѣдованіе минувшей жизни южной половины Россіи и ознакомленіе съ нею не только мѣстной, но и вообще отечественной публики въ разнообразной, живой и доступной каждому читающему формѣ.

Кіевъ, помимо своей тысячелѣтней исторіи, представляющей еще много нераскрытыхъ и прочтенныхъ страницъ, имѣетъ широкое историко-этнографическое значеніе. Не смотря на превратность собственной политической судьбы и всегдашнюю почти разрозненность южнорусскаго народа, онъ никогда не переставалъ быть средоточіемъ духовной его жизни. Поэтому все, что жило одною съ нимъ жизнію, тяготѣло къ нему, какъ къ духовному своему центру, думало одною съ нимъ мыслію и говорило однимъ языкомъ,—отъ устьевъ Днѣпра и Кубани до береговъ Буга и Нѣмана, до верховьевъ Сана и подножія Карпатъ, все это имѣетъ право на одну съ Кіевомъ исторію и все ихъ прошлое является намъ въ одномъ нераздѣльномъ образѣ кіевской старины. Говоря такъ, мы уясняемъ смыслъ принятаго для изданія названія, опредѣляемъ общее содержаніе изданія, намѣчаемъ отчасти и самыя рамки онаго.

Чѣмъ вызывается такое изданіе, понять не трудно. Отечественная наша исторія подверглась серьезной разработкѣ лишь въ недавнее время, при томъ она посвящалась преимущественно той половинѣ Россіи, въ которой издавна утвердился политическій ея центръ. Судьбы различныхъ частей южной Россіи приходятъ въ нѣкоторую извѣстность лишь по времени возвращенія ихъ къ общему политическому центру Россіи и по мѣрѣ того, какъ онѣ входили въ общую ея жизнь. Внѣ этого ихъ исторія почти не существуетъ, а судьба и жизнь ихъ въ послѣднія два столѣтія мало или вовсе неизвѣстны намъ. Одна изъ древнѣйшихъ ея частей,—Русь холмская, до послѣднихъ дней считалась нами за одно съ Польшею, а Русь галицкая и угорская совсѣмъ утрачены нами изъ виду, съ тѣхъ поръ, какъ очутились онѣ за кордономъ. Труды разныхъ историческихъ обществъ и коммисій, то отчасти, то вполнѣ посвященные

исторіи южной Россіи, представляютъ изъ себя груды историческаго матеріала, не рѣдко хорошо подобраннаго и обработаннаго, но не доступнаго большинству читающей публики по строго научной ихъ формѣ и другимъ причинамъ. Между тѣмъ стремленіе къ уразумѣнію нашего прошлаго, вкусъ къ историческому чтенію растутъ у насъ все больше и больше, на что указываютъ между прочимъ число и распространенность существующихъ уже повременныхъ историческихъ изданій. Излишне говорить, что потребность въ удовлетвореніи такому стремленію и вкусу чувствуется нами тѣмъ сильнѣе, чѣмъ ближе и роднѣе въ области прошлаго предметы, къ которымъ они направлены.

Не смотря на особенность своего содержанія, предпринимаемое изданіе чуждо будетъ всякой предзанятой мысли и какой бы то ни было исключительной точки зрѣнія. Что преслѣдуютъ существующія у насъ повременныя историческія изданія относительно Россіи вообще, то мы будемъ преслѣдовать относительно южной половины Россіи. Раздѣленіе труда можетъ вести лишь къ его облегченію и болѣе успѣшному выполненію, а въ результатѣ можно ожидать обогащенія нашей исторической науки.

Такимъ образомъ въ нашемъ изданіи найдутъ мѣсто какъ самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи, такъ и разнообразные матеріалы для нея, въ видѣ особенно цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, разсказовъ, біографій, некрологовъ, характеристикъ, описаній вещественныхъ памятниковъ южно-русской древности,—въ зданіяхъ, архивахъ и всякаго рода предметахъ древняго быта, и наконецъ замѣтокъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особенность исторически сложившагося народнаго быта или служитъ проявленіемъ народнаго творчества и міровоззрѣнія, каковы: неизслѣдованные обычаи—религіозные, правовые и т. п., исчезающіе древніе напѣвы, не записанныя думы, сказки, легенды, пѣсни и пр.—Библіографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границей изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи, сопровождаемыя критическими замѣчаніями, составятъ также необходимую принадлежность нашего изданія. Всякое новое явленіе въ жизни южно-русскаго народа, имѣющее тѣсную связь съ его исторіею, не оставлено будетъ безъ вниманія и надлежащаго разъясненія.

Послѣдніе два вѣка существованія южно-русскаго народа, въ ряду вѣковъ предшествовавшихъ, будутъ предметомъ особыхъ нашихъ изысканій, внутреннюю духовную его жизнь мы предпочтемъ судьбѣ внѣшней, самобытную общественность—

детальному гражданскому строю. Какъ ни громадны готовые уже запасы письменнаго матеріала для исторіи южной Россіи, хранящіеся въ Кіевѣ, Вильнѣ, Львовѣ и многихъ другихъ мѣстахъ, но мы еще съ большимъ вниманіемъ готовы отнестись къ тѣмъ крупицамъ историческаго матеріала, которыя сберегла гдѣ либо заботливая рука любителя родной старины, спасла счастливая случайность, или сохранила живая память и которыя могутъ приподнять съ той, или другой стороны завѣсу, скрывающую отъ насъ наше прошлое, повѣдать намъ о томъ, что творилось у насъ въ годы болѣе или менѣе близкіе къ намъ, но всего менѣе намъ извѣстные.

Церковно-религіозному быту южно-русскаго народа, въ виду появившихся въ немъ религіозныхъ разномыслій и, въ частности, быту и положенію духовенства и взаимныхъ отношеній его и паствы, по важности этого предмета, мы готовы отвести одно изъ видныхъ мѣстъ въ нашемъ изданіи, расчитывая въ этомъ отношеніи на содѣйствіе любителей предковщины въ его собственной средѣ.

Старые дворянскіе роды южной Россіи могутъ сохранить память о себѣ на страницахъ нашего изданія, во сколько ихъ прошлое соприкасалось съ народною жизнію, или служило ея отраженіемъ, и мы надѣемся, что нынѣшніе ихъ представители откроютъ намъ свои фамильные архивы и не откажутъ намъ въ сообщеніи своихъ личныхъ воспоминаній объ ихъ ближайшихъ предкахъ

Наконецъ не одна самобытная жизнь южнорусскаго народа влечетъ къ себѣ наше вниманіе: перемѣны и наслоенія въ народной жизни, происходившія подъ напоромъ постороннихъ вліяній и племенныхъ соприкосновеній, равно и ихъ историческіе факторы представляютъ не меньшій интересъ. Тутъ на первомъ планѣ польская культура и вліяніе, ближайшими проводниками которыхъ были многочисленные польскіе владѣльческіе роды, въ теченіи многихъ вѣковъ жившіе на обширномъ пространствѣ южной Россіи съ своими пышными дворами, владѣвшіе ея кореннымъ населеніемъ на широкомъ панскомъ правѣ и оставившіе въ его жизни, отъ языка до убранства и домашней обстановки, глубокіе слѣды своего преобладанія. Помимо научныхъ въ семъ отношеніи изслѣдованій, мы охотно дали бы мѣсто въ нашемъ изданіи такимъ разсказамъ, воспоминаніямъ и замѣткамъ о нихъ, ихъ дѣяніяхъ, резиденціяхъ, обстановкѣ и строѣ ихъ жизни, которые вмѣстѣ съ тѣмъ рисовали бы намъ жизнь народа имъ подвластнаго и въ живыхъ образахъ, лицахъ и дѣйствіяхъ показывали намъ неотразимое вліяніе на нее панскихъ родовъ и панскихъ дворовъ.—Такой же интересъ могутъ

имѣть и свѣдѣнія о прежнихъ и новыхъ русскихъ владѣльческихъ родахъ въ южной Россіи и ихъ цивилизаторскомъ вліяніи на мѣстное населеніе.—Серьезное историческое и современное значеніе принадлежитъ также изслѣдованіямъ и всякаго рода свѣдѣніямъ о вліянія и значеніи еврейства въ минувшей жизни южно-русскаго народа.

Изданіе наше, по мѣрѣ надобности, будетъ снабжаться портретами замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи южнорусскаго народа, видами древнѣйшихъ монастырей, церквей и другихъ зданій, имѣющихъ значеніе для мѣстной исторіи, снимками съ древнѣйшихъ гравюръ и произведеній живописи, рисунками и изображеніями всякаго рода древнихъ украшеній, одеждъ, оружія, предметовъ домашняго обихода и проч.

Въ изданіи «КІЕВСКОЙ СТАРИНЫ» примутъ участіе слѣдующія лица: Антоновичъ В. Б., Багалей Д. И, Барсуковъ А. П., Барсуковъ Н. П., Будановъ М. Ф., Бѣлозерскій Н. М., Веселовскій А. Н., Викторовъ А. Е., Воронинъ А. Ѳ., Воронцовъ А. Д., Воскресенскій А. М., Ганицкій М. А., Головацкій Я. Ѳ., Голубинскій Е. Е., Голубевъ С. Т., Дашкевичъ Н. П., Ефименко П. С., Житецкій П. И., Иконниковъ В. С., Кистяковскій А. Ѳ., Костомаровъ Н. И., Команинъ И. М., Крыжановскій Е. М., Лазаревскій А. М., Лашкаревъ П. А., Лебединцевъ А. Г., Лебединцевъ П. Г., Левицкій И. С, Левицкій О. И., Лѣсковъ Н. С., Малышевскій И. И., Маркевичъ А. И., Мацѣевичъ Л. С., Мордовцевъ Д. Л., Петровъ Н. И., Пономаревъ С. И., Потебня А. А., Праховъ А. В., Страшкевичъ Н. В, Терновскій Ф. А., Фортинскій Ѳ. Я., Чалый М. К. и другіе.

«КІЕВСКАЯ СТАРИНА» будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ отъ 10-ти до 12-ти и болѣе печатныхъ листовъ, общее же годовое изданіе составитъ четыре тома, размѣромъ 35—40 печатныхъ листовъ каждый.

Подписная цѣна годовому изданію въ 12 книжекъ, съ приложеніями, 8 р. 50 к. на мѣстѣ, съ доставк. же на домъ и пер. 10 р.

Подписка принимается въ Кіевѣ, въ редакціи журнала «КІЕВСКАЯ СТАРИНА», Бульваръ, № 36, противъ памятника Бобринскому, и въ книжныхъ магазинахъ г. Кіева, на Крещатикѣ—Южно-Русскомъ, домъ Мезера,—Корейво, домъ Линниченко,—Оглоблина, домъ Клюга, и—Ильницкаго, возлѣ думы, а также въ Москвѣ, въ его же центральномъ книжномъ магазинѣ, Никольская улица, домъ Слав. Базара.

Иногородные подписчики обращаются исключительно въ редакцію журнала «КІЕВСКАЯ СТАРИНА», Кіевъ, Бульваръ, № 36.

Редакторъ-издатель Ѳ. Г. Лебединцевъ.

деній духовнаго вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія, для коихъ «Православное Обозрѣніе» рекомендовано учебнымъ начальствомъ, редакція «Православнаго Обозрѣнія» находитъ возможнымъ доставить подписчикамъ это изданіе за 1876, 1877, 1878, 1879 1880 и 1881 гг., по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ для выписывающихъ его за одинъ какой-либо годъ—пять руб., за два года—семь руб., за три—десять руб., за четыре—тринадцать руб., за пять лѣтъ—пятнадцать руб. съ пересылкою.

Редакторъ свящ. П. Преображенскій.



№ 34 Вол. Еп. Вѣд сданъ на почту 2 Декабря 1881 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Декабря 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.